№ 1-22-30/2024

 П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

 дата адрес

 Суд в составе: Мирового судьи судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (адрес) адрес фио

при секретаре - фио

 с участием государственного обвинителя помощника прокурора адрес – фио

 подсудимой – фио

 защитника - адвоката фио

 рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело в отношении:

фио, паспортные данные гор. фио АР адрес, гражданка РФ; зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес; образование высшее; замужем, имеет на иждивении малолетнего ребенка фио, паспортные данные, несовершеннолетнего ребенка фио, паспортные данные, работающая наименование организации, не военнообязанная, ранее не судимая,

 обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ст. 322.3, 322.3 УК РФ,

 У С Т А Н О В И Л:

 фио совершила фиктивную постановку на учет иностранных граждан по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации, то есть преступления, предусмотренные ст. 322.3, 322.3 УК РФ, при следующих обстоятельствах.

 Так фио, имея прямой умысел, направленный на фиктивную регистрацию иностранного гражданина по месту жительства в жилом помещении, дата примерно в время, находясь в помещении Отдела по вопросам миграции ОМВД России по адрес, расположенном по адресу: адрес, действуя в нарушении требований Постановления Правительства РФ №9 от дата «О порядке осуществления миграционного учета иностранных граждан или лиц без гражданства в Российской Федерации», а равно в нарушении требований ст. 15 Федерального закона № 109 от дата «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», согласно которым основанием для регистрации иностранного гражданина по месту жительства является наличие у данного иностранного гражданина права пользования жилым помещением, находящимся на адрес, умышленно осуществила фиктивную регистрацию иностранного гражданина по месту своего жительства в жилом помещении: а именно дата гражданина Таджикистана Нислохонова Наимхона Акрамхоновича, паспортные данные, отразив факт его регистрации на адрес по адресу: адрес, который фактически не проживал по вышеуказанному адресу, посредством сообщения заведомо ложных сведений о месте его временного проживания, без намерения предоставить жилое помещение, в результате чего незаконно поставила на регистрационный учет вышеуказанного иностранного гражданина, лишив тем самым возможности отдел по вопросам миграции ОМВД России по адрес, а также органы, отслеживающие исполнение законодательных актов РФ, осуществлять контроль за соблюдением указанным гражданином вышеуказанных правил.

Она же, имея прямой умысел, направленный на фиктивную постановку на учет иностранного гражданина по месту пребывания, дата примерно в время, находясь в помещении ОВМ ОМВД России по адрес, расположенного по адресу: адрес, Таврическая, д.1, действуя в нарушении требований п. 23 Постановления Правительства РФ №9 от дата «О порядке осуществления миграционного учета иностранных граждан или лиц без гражданства в Российской Федерации», согласно которому в уведомлении о прибытии принимающая сторона должна указать адрес места пребывания лица (иностранного гражданина), подлежащего постановке на учет, а равно в нарушении требований ст. ст. 21 ч. 1, 22 ч. 2 п. 2 пп. «а» Федерального закона № 109 от дата «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», согласно которым основанием для учета иностранного гражданина по месту пребывания является временное фактическое его нахождение в месте, не являющимся местом его жительства, реализация которого осуществляется путем предоставления принимающей стороной уведомления о прибытии иностранного гражданина в место пребывания в орган миграционного учета непосредственно, либо посредством его направления почтовым отправлением, умышленно осуществила фиктивную постановку на миграционный учет в Российской Федерации иностранного гражданина: а именно дата – гражданку Узбекистана фио, паспортные данные, отразив факт ее постоянного пребывания на адрес по адресу: адрес, которая фактически не пребывала по вышеуказанному адресу, посредством внесения заведомо ложных сведений в бланк уведомления о прибытии иностранного гражданина в место пребывания, без намерения предоставить жилое помещение, в результате чего незаконно поставил на миграционный учет вышеуказанного иностранного гражданина, лишив тем самым возможности отдел по вопросам миграции ОМВД России по адрес, а также органы, отслеживающие исполнение законодательных актов РФ, осуществлять контроль за соблюдением указанным гражданином вышеуказанных правил.

В ходе рассмотрения дела фио подержала ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства, последствия применения особого порядка судебного разбирательства подсудимой разъяснены и понятны.

 Защитник, государственный обвинитель не возражали относительно применения особого порядка судебного разбирательства.

 Квалификацию деяний фио по ст.322.3 УК РФ суд находит правильной, поскольку последний совершил фиктивную постановку на учет иностранных граждан по месту пребывания в жилом помещении в Российской федерации. Его вина в совершении преступлений подтверждается совокупностью представленных по делу доказательств.

Защитник в судебном заседании заявил ходатайство о прекращении уголовного дела на основании примечания 2 к ст.322.3 УК РФ, на основании ст. 75 УК РФ, поскольку фио ранее не судима; впервые совершила преступление, относящиеся к категории преступлений небольшой тяжести; полностью признала свою вину в их совершении; раскаялась в содеянном; явилась с повинной по каждому преступлению, активно сотрудничала со следствием, до возбуждения уголовного дела давала правдивые показания, чем способствовала раскрытию преступления, в ее действиях не содержится иного состава преступления. Явка с повинной была написана фио добровольно, она не задерживалась правоохранительными органами. Просила учесть, что фио характеризуется положительно по месту жительства, на иждивении находится малолетний и несовершеннолетние ребенок. Также просила учесть мотив совершенных деяний: фио регистрацию иностранных граждан осуществляла бескорыстно.

В судебном заседании подсудимая фио свою вину в предъявленном ей обвинении признала в полном объеме, искренне раскаялась в содеянном. Поддержала ходатайство о прекращении уголовного дела на основании примечания 2 к ст.322.3 УК РФ. Против прекращения дела по основаниям, указанным защитником, не возражала. Указала, что последствия прекращения уголовного дела по данному основанию ей разъяснены и понятны.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против рассмотрения уголовного дела в особом порядке, возражала против заявленного ходатайства защитником о прекращении уголовного дела, считает, что такая мера не достаточна будет для подсудимой для предотвращения совершения нового преступления. При этом указала, что объектом данного преступления является Российская Федерация и подсудимая своими действия причинила большой ущерб. Подсудимая обвиняется в двух эпизодах совершения преступления. По дному эпизоду истек срок привлечения. Нельзя считать, что подсудимая способствовала раскрытию преступлений, так как правоохранительные органы знали о совершенных преступлениях, явка с повинной была написана в начале разбирательства по делу, которая может быть признана в качестве смягчающего обстоятельства. Просил суд назначить подсудимому меру наказания по совокупности преступлений в виде штрафа в размере сумма.

 Выслушав мнение лиц, участвующих в деле, судья приходит к следующему:

 согласно Примечанию 2 к статье 322.3 УК РФ лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно способствовало раскрытию этого преступления и если в его действиях не содержится иного состава преступления.

 В соответствии с п.16 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от дата №1 «О судебном приговоре» при установлении в судебном заседании обстоятельств, влекущих освобождение лица от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса, дело прекращается на основании примечания к той или иной статье уголовного закона.

При назначении дела к слушанию судья изучил уголовное дело, в связи с чем у него сложилось мнение о вмененном преступлении, правильности его квалификации, его доказанности материалами дела, обстоятельствах его совершения, личности подсудимой, а так же о наличии либо отсутствии, в том числе, сведений свидетельствующих о способствовании раскрытию преступления лицом, привлекаемым к уголовной ответственности.

В данном случае установлено, что фио обвиняется в совершении преступлений, относящихся к категории преступлений небольшой тяжести; эти преступления совершены впервые, не представляют большой общественной опасности; вину в совершении преступлений полностью признала, в содеянном чистосердечно раскаялся; явилась с повинной по каждому совершенному преступлению на иждивении имеет малолетнего ребенка фио, паспортные данные, несовершеннолетнего ребенка фио, паспортные данные.

В ходе предварительного расследования фио заявила ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме; в ходе дознания добровольно рассказала о преступлении, дала правдивые, признательные показания, дала добровольное согласие на осмотр жилища, чем способствовала раскрытию преступления; в действиях фио не содержится иного состава преступления, что согласуется с примечаниями к статье 322.3 УК РФ.

 Суд учел, что в обвинительном акте, которое было утверждено прокурором адрес в качестве обстоятельства, смягчающего наказание фио орган предварительного расследования просит учесть по каждому эпизоду преступления: наличие малолетнего ребенка.

 В судебном заседании государственный обвинитель, который в судебных прениях возражала против прекращения уголовного дела на основании того, что объектом данного преступления является Российская Федерация и подсудимая своими действия причинила большой ущерб. Подсудимая обвиняется в двух эпизодах совершения преступления. Нельзя считать, что подсудимая способствовала раскрытию преступлений, так как правоохранительные органы знали о совершенных преступлениях, явка с повинной была написана в начале разбирательства по делу, которая может быть признана в качестве смягчающего обстоятельства.

 Примечание 2 к ст. 322.3 УК РФ не требует активного способствования раскрытию преступления. Согласно указанному примечанию, основанием для освобождения от уголовной ответственности по ст. 322.3 УК РФ является любое способствование раскрытию этого преступления, что в данном случае имелось. Указанное основание представляет собой императивную норму, то есть его применение является обязательным и не зависит от усмотрения дознавателя, следователя, прокурора и суда. Также оно не требует учета данных о личности обвиняемого и других обстоятельств, кроме прямо в нем предусмотренных.

Вместе с тем суд учел данные, характеризующие личность фио которая ранее не судима; на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит; имеет постоянное место жительства, где характеризуется правоохранительными органами, соседями и посредственно, избранную в отношении него меру пресечения в виде подписке о невыезде не нарушала, является имеет на иждивении малолетнего ребенка.

 В соответствии с п.5 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от дата №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» условие освобождения от уголовной ответственности в виде способствования раскрытию и расследованию преступления следует считать выполненным, если лицо способствовало раскрытию и расследованию преступления, совершенного с его участием.

 В соответствии с позицией Верховного суда Российской Федерации, изложенной в п.7 вышеуказанного Постановления Пленума Верховного суда РФ, освобождение от уголовной ответственности за преступление небольшой или средней тяжести в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, производится по правилам, установленным такими примечаниями. При этом выполнения общих условий, предусмотренных частью 1 статьи 75 УК РФ, не требуется.

 Глава 40 УПК РФ не содержит норм, запрещающих принимать по делу, рассматриваемому в особом порядке, решения о прекращении уголовного дела в связи с специально предусмотренными примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

 В силу ст. 43 УК РФ наказание по уголовному делу применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Учитывая то, что в ходе судебного разбирательства установлено, что одно преступление, предусмотренное по ст. 322.3 (эпизод от дата) совершено фио, что данное преступление относится к преступлению небольшой тяжести, суд руководствуясь ст. 78 ч. 1 п. "а" УК РФ, считает, что по вышеуказанному эпизоду преступления, в отношении подсудимой фио истек срок давности и в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, имеются основания для прекращения уголовного дела.

 Поскольку в данном случае установлено, что фио способствовала раскрытию преступлений; искренне раскаялась в содеянном; осознала противоправность своего поведения, имеет на иждивении малолетнего ребенка паспортные данные, суд считает возможным не применять к ней наказание за совершенные преступления.

 Гражданский иск по делу не заявлен.

 Разрешая вопрос о вещественных доказательствах по делу, суд руководствуется требованиями ст. 81 УПК РФ.

 В связи с изложенными обстоятельствами суд считает необходимым освободить фио от уголовной ответственности по ст. 322.3, 322.3 УК РФ на основании примечания 2 к ст. 322.3 УК РФ, уголовное дело в отношении него прекратить.

 Руководствуясь ст.ст.254, 256 УПК РФ, примечанием 2 к ст.322.3 УК РФ, суд

 П О С Т А Н О В И Л:

 Освободить фио от уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных ст.322.3, 322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации, и прекратить в отношении нее уголовное дело по данному обвинению на основании примечания 2 к статье 322.3 УК РФ, в виду способствования раскрытию указанных преступлений.

Меру пресечения фио - подписку о невыезде и надлежащем поведении после вступления постановления в законную силу отменить.

Вещественный доказательства:

- уведомление о прибытии иностранного гражданина или лица без гражданства в место пребывания № 2354-002522,

- копия паспорта гражданина Узбекистана на имя фио, адрес, паспортные данные,

- перевод паспорта гражданина Узбекистана фио на русский язык,

- копия миграционной карты серия 4523 № 1538947 на имя фио,

- выписка из базы на имя фио, паспортные данные,

-Заявление фио № 153 от дата,.

- копия паспорта гражданина Таджикистана на имя Нислохонова Наимхона Акрамхоновича, адрес, паспортные данные,

- вид на жительство иностранного гражданина на имя Нислохонова Наимхона Акрамхоновича, адрес, паспортные данные,

- согласие фио на регистрацию по месту жительства гражданина фио,

- выписка из единого государственного реестра недвижимости, согласно которой собственником кв.23 д. 45 по адрес является фио,

- заявление фио № 411 от дата о переводе денежных средств,

- приходный кассовый ордер № 773503 от дата,

- приходный кассовый ордер № 773504 от дата – хранить при материалах гражданского дела (т.1 л.д.245-246,247).

 Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (адрес) адрес в течение 15 суток.

 Мировой судья фио