Дело № 1-22-32/2024

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

 Суд в составе: председательствующего - мирового судьи судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио, при секретаре – фио

 с участием государственного обвинителя – помощника прокурора адрес

 подсудимого – фио

 защитника подсудимого – фио

 рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело в отношении:

 фио, паспортные данные, АР адрес, УССР, гражданина РФ; зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, со средне-специальным образованием; женатого, малолетних детей на иждивении не имеет, официально не трудоустроенного; не военнообязанного, ранее судимого:

- дата Приговором Алуштинского городского суда адрес по ч.2 ст. 264 ч.1 УК РФ с назначением наказания в виде лишения свободы сроком 3 месяца с лишением управления транспортным средством на дата 6 месяцев. Основное наказание отбыл, освобожден дата. Дополнительное наказание не отбыл, поставлен на учет в ФКУ УИИ УФСИН России с дата.

 обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.312 УК РФ,

 У С Т А Н О В И Л:

 фио совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст. 160 УК РФ – растрата, то есть тайное хищение чужого имущества, вверенного виновному.

 Согласно ст. 104.1 УКРФ от дата № 63-ФЗ конфискация имущества является одной из мер уголовно-правового характера и заключается в принудительном безвозмездном изъятии и обращении в собственность государства на основании приговора суда определенного вида имущества, ранее принадлежащего лицу, совершившему преступление, ст. 104 Федерального закона от дата № 229-ФЗ (ред. от дата) «Об исполнительном производстве» конфискация имущества включает в себя принудительное безвозмездное изъятие у должника или иных лиц имущества, указанного в исполнительном документе, и передачу его государственным органам или организациям для обращения в государственную собственность в соответствии с их компетенцией, установленной Правительством Российской Федерации, если иное не установлено международным договором Российской Федерации.

 дата постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств старшим дознавателем ОД ОМВД России по адресфио Короп, мопед «Сузуки» без регистрационного государственного номера признан вещественным доказательством по уголовному делу № 12201350019000559 по обвинению фио в совершении преступления, предусмотренного ч. 2, ст. 264.1 УК РФ

 дата мопед «Сузуки» без государственного регистрационного знака передан на ответственное хранение фио, паспортные данные по акту приема-передачи.

 В соответствии с актом приема-передачи от дата фио находясь в адрес в ходе предварительного расследования уголовного дела № 12201350019000559 принял на ответственное хранение мопед «Сузуки» без государственного регистрационного знака.

Согласно данного акта фио, паспортные данные под подпись предупрежден об уголовной ответственности предусмотренной ст. 312 УК РФ за сокрытие, растрату, отчуждение и незаконную передачу имущества, а также за сокрытие или присвоение имущества, подлежащего конфискации по приговору суда, а равно иное уклонение от исполнения вступившего в законную силу приговора суда о назначении конфискации имущества принятого им на ответственное хранение.

 Приговором Алуштинского городского суда адрес от дата по делу № 1-49/2023 фио, паспортные данные признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2, ст. 264.1 УК РФ. Вещественное доказательство — мопед «Сузуки» без государственного регистрационного знака переданного по акту приема-передачи фио, - подлежит конфискации в доход государства.

 дата на основании исполнительного листа № 91RS0004#1-49/2023#1 выданного дата Алуштинским городским судом адрес по приговору № 1-49/2023 в ОСП по адрес ГУФССП России по адрес и адрес возбуждено исполнительное производство № 40438/23/82006-ИП.

 В период с дата до дата более точная дата, время в ходе дознания не установлены у фио, паспортные данные, проживающего по адресу: адрес, являющегося ответственным хранителем мопеда «Сузуки», предупрежденного об уголовной ответственности предусмотренной статьей 312 УК РФ, возник преступный умысел, направленный на уклонение от исполнения вступившего в законную силу приговора суда о назначении конфискации имущества принятого на ответственное хранение.

 Реализуя свой преступный умысел дата фио, являясь ответственным хранителем имущества, подлежащего конфискации по приговору суда, уведомленным о необходимости обеспечения надлежащего хранения, предупрежденным об уголовной ответственности по ст. 312 УК РФ, достоверно зная о последствиях за совершение незаконных действий в отношении конфискованного имущества, действуя умышленно с целью уклонения от исполнения требования исполнительного документа не выполнил требование судебного пристава-исполнителя наименование организации, произвел подмену конфискованного имущества, тем самым своими незаконными действиями делает не возможным исполнение судебного решения (в исполнительном производстве), по изъятию и передачи конфискованного имущества государственным органам для обращения в государственную собственность, предоставив судебному приставу-исполнителю мопед другой комплектации, тем самым произвел подмену имущества, подлежащего конфискации.

 При ознакомлении с материалами уголовного дела и обвинительным заключением обвиняемый фио заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела и постановлении приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства в связи с его согласием с обвинением.

 В судебном заседании подсудимый фио с предъявленным обвинением полностью согласился и поддержал ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке. Пояснила суду, что ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, ему понятно обвинительное заключение и изложенные в нём доказательства, которые он не оспаривает, согласен с предъявленным обвинением и квалификацией его действий, признает себя виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.160 УК РФ, в содеянном чистосердечно раскаивается.

 Потерпевший фио, будучи надлежащим образом извещенный о дне, месте и времени слушания дела, в судебное заседание не явился, причины неявки суду не предоставил. Материалы дела содержать сведения о том, что потерпевший претензий к подсудимому не имеет, ущерб в размере сумма возмещен.

 Суд с учетом мнения участников процесса считает возможным рассмотрение уголовного дела в отсутствии потерпевшего.

 Государственный обвинитель, защитник не возражали относительно рассмотрения уголовного дела в особом порядке.

 Таким образом, соблюдены условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, предусмотренные ст. 314 УПК РФ.

 Рассмотрев ходатайство подсудимого, выяснив мнение государственного обвинителя, защитника, потерпевшего, суд приходит к выводу, что ходатайство заявлено в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и подлежит удовлетворению. Обоснованность предъявленного фио обвинения подтверждается собранными по делу доказательствами.

 Суд согласен с квалификацией действий подсудимого фио и квалифицирует его действия по ч.1 ст.160 УК РФ – растрата, то есть тайное хищение чужого имущества, вверенного виновному.

 При назначении вида и размера наказания суд в соответствии с со ст.60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние наказания на исправление осужденного и на условия жизни.

 Подсудимый фио. совершил преступление, относящееся в силу ст.15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести. Вину в совершении этого преступления признал полностью, что свидетельствует о раскаянии в содеянном и осознании общественной опасности своего поведения.

 Суд учел данные, характеризующие личность подсудимого: фио по месту жительства характеризуется посредственно (л.д.109), на учете у врача-психиатра не состоит (л.д.100) , на учете у врача нарколога не состоит (л.д. 99), ранее привлекался к уголовной ответственности по ч.1 ст. 186 УК Украины (осужден дата Алуштинским местным городским судом адрес к наказанию в виде двух лет лишения свободы) (л.д.103-104), избранную в отношении него меру пресечения в виде подписки о невыезде не нарушал.

 В силу ст.61 УК РФ в качестве смягчающих наказание обстоятельств суд признал: явку с повинной; активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

 Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст. 63 УК РФ, суд по делу не усматривает.

 В соответствии с ч.1 ст.60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений Общей части УК РФ. Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

 Суд принял во внимание рассмотрение уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства; характер и степень общественной опасности содеянного; конкретные обстоятельства совершенного преступления; отношение подсудимого к содеянному; данные о личности подсудимого, его материальное положение; влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи; обстоятельства, смягчающие наказание; отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание; мнение лиц, участвующих в деле, относительно вида и размера наказания; тот факт, что материальный ущерб потерпевшему возмещен.

 С учетом изложенного, проанализировав все виды наказаний, предусмотренные санкцией ч.1 ст.160 УК РФ, суд считает возможным назначить подсудимому фио наказание, не связанное с изоляцией от общества, и назначить ему наказание в виде обязательных работ, которое, по мнению суда, сможет в должной мере обеспечить достижение целей наказания, способствовать исправлению и перевоспитанию осужденного и предупреждению совершения новых преступлений.

 Такое наказание назначается судом, поскольку фио будучи трудоспособным, официально не трудоустроен, не относится к лицам, указанным в ч.4 ст.49 УК РФ, которым обязательные работы не назначаются, в связи с чем имеет возможность выполнять бесплатные общественно полезные работы на объектах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовной исполнительной инспекцией. Назначение штрафа или иного вида и размера наказания суд считает нецелесообразным, поскольку это может повлиять на условия жизни семьи подсудимого, который не трудоустроен, стабильного заработка не имеет.

 В данном случае не имеется оснований для применения правил ч.5 ст. 62 УК РФ, поскольку вид наказания не является наиболее строгим их числа предусмотренных санкцией статьи.

 Оснований для применения положений ст. 64 УК РФ суд не усматривает.

 Гражданский иск по делу не заявлен.

 Поскольку дело рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства, процессуальные издержки - расходы на оплату вознаграждения адвоката, назначенного судом - взысканию с осужденного не подлежат, и подлежат возмещению за счет федерального бюджета.

 На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 307-309, 316, 322, 323 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

 Признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 312 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере сумма.

 Меру пресечения в отношении фио . в виде подписке о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу следует оставить без изменения.

Вещественные доказательства:

хранить в материалах уголовного дела

 Разъяснить фио что осужденный к штрафу без рассрочки выплаты обязан уплатить штраф в течение 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу.

 РЕКВИЗИТЫ

 Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью в течение 15 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

 Мировой судья фио