Дело № 1-22-40/2024

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

дата адрес

 Суд в составе: председательствующего Мирового судьи судебного участка №22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио, при секретаре - фио

 с участием государственного обвинителя - помощника прокурора адрес фио

 подсудимого – фио

 защитника - адвоката фио

 потерпевшей – фио

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело в отношении:

 Ислямова Куртмуллы Шевкетовича, паспортные данные, Ферганской адрес; гражданина РФ; зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес Кутузовка, адрес, со средним образованием; невоеннообязанного; не женатого, не состоящего на учете у врача психиатра и у врача нарколога; ранее не судимого,

 обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.139, п. «в» ч.2 ст.115, ч.1 ст. 119 УК РФ

 У С Т А Н О В И Л:

фио К.Ш. совершил ряд умышленных преступлений при следующих обстоятельствах.

фио К.Ш. дата в период с время по время, более точное время следствием не установлено, фио, находился вблизи домовладения, расположенного по адресу: адрес, где у него возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище в виде жилого дома, расположенного по адресу: адрес, против воли проживающей в нем фио

Так, дата в период с время по время, более точное время следствием не установлено, фио, находясь вблизи домовладения, расположенного по адресу: адрес, реализуя свой преступный умысел, действуя умышленно, с целью незаконного проникновения в жилище, в котором проживает фио, не имея законных оснований на вход в вышеуказанное жилище, выражающихся, в том числе, в получении разрешения собственника, либо проживающего там лица, осознавая преступный характер своих действий, понимая, что незаконно проникает в жилище против воли проживающих в нём лиц и, желая этого, через входную дверь, незаконно проник в жилище, в котором в этот момент находилась фио

Осуществляя проникновение в жилище, в котором проживает

фио, расположенное по адресу: адрес,

адрес. адрес, фио осознавал преступный характер своих действий, желал наступления общественно-опасных последствий в виде нарушения конституционных прав фио, регламентированных ст. 25 Конституции РФ, согласно которой жилище является неприкосновенным, и никто не вправе проникнуть в жилище против воли проживающего в нем лица, иначе как в случаях, установленных федеральным законом или на основании судебного решения.

Кроме того, дата в период с время по время у фио, находящегося в доме по адресу: адрес,

адрес, в ходе внезапно возникших личных неприязненных отношений с фио, возник преступный умысел, направленный на причинение последней телесных повреждений.

Реализуя свой преступный умысел, направленный на причинения вреда здоровью фио, фио дата в период с время по время, в ходе внезапно возникших неприязненных отношений с фио, с целью причинения последней телесных повреждений, удерживая в своей правой руке металлическую зажигалку серого цвета, используя ее в качестве оружия, действуя умышленно, последовательно и целенаправленно, осознавая, что в результате его действий последней будут причинены телесные повреждения и физическая боль, и, желая этого, держа в кулаке правой руки вышеуказанную зажигалку, нанес стоящей напротив него фио не менее двух ударов в область головы по направлению сверху вниз, от чего последняя упала на пол и не менее трех ударов в область груди и туловища чем причинил фио согласно заключению эксперта № 66 от дата телесные повреждения ран (2) в левой теменной области, кровоподтека в лобной области справа, со стороны височной области, с ссадиной на фоне его, кровоподтека вокруг правого глаза, кровоподтека на спинке носа, кровоподтека по задней поверхности грудной клетки слева, в области проекции 3-5 ребер между задне-подмышечной и лопаточной линиями, кровоподтека по задней поверхности грудной клетки справа, в области проекции 7-8 ребер между задне-подмышечной и лопаточной линиями, кровоподтека по внутренней поверхности нижней трети правого плеча, кровоподтека по задней поверхности средней трети левого плеча, кровоподтека по задней поверхности средней трети левого предплечья, кровоподтека по задней поверхности правой кисти, кровоподтека в верхне-внутреннем квадранте левой ягодицы.

Телесные повреждения в виде ран (2) в левой теменной области, повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья, продолжительностью до трех недель от момента причинения (время необходимое для заживления раны), и относятся к повреждениям, причинившим легкий вред здоровью человека согласно п.8.1 приложения к приказу № 194н от 24.04.08г. «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека».

Между преступными действиями фио и наступившими последствиями в виде причинения легкого вреда здоровью потерпевшей фио имеется прямая причинно-следственная связь.

Кроме того, дата в период с время по время у фио, находившегося в комнате домовладения, расположенного по адресу: адрес, возник преступный умысел, направленныйна угрозу убийством фио

Реализуя свой преступный умысел, фио, дата в период с время по время, находясь в домовладении, расположенного по адресу: адрес, взял в помещении кухни кухонный нож с пластиковой ручкой серого цвета и направился в комнату, где находилась фио

дата в период с время по время, фио, продолжая реализовывать свой преступный умысел, находясь в домовладении, расположенном по адресу: адрес, осознавая общественную опасность и преступный характер своих последующих действий, а также возможное наступление общественно опасных последствий в виде создания угрозы для жизни фио, удерживая в правой руке вышеуказанный кухонный нож, размахивая им, демонстрируя фио возможность нанесения телесных повреждений данным ножом, высказывал в адрес последней словесную угрозу убийством: «Я тебя убью!», а также требование проследовать за ним.

дата в период с время по время, фио, продолжая реализовывать свой преступный умысел, находясь вблизи домовладения по адресу: адрес, удерживая в правой руке вышеуказанный кухонный нож, с целью устрашения, приставил его к шее фио, при этом высказывал угрозу убийством в адрес последней.

В результате сложившейся обстановки у фио имелись основания опасаться реальной угрозы убийством, высказанной фио в ее адрес, как реально осуществимой, поскольку последний находился в возбужденном, агрессивном состоянии и приставлял нож лезвием к ее шее.

 Потерпевшая фио в судебном заседании о рассмотрении уголовного дела в особом порядке не возражала, представила суду ходатайство, в котором просит прекратить уголовное дело в связи с примирением с подсудимым, поскольку причиненный ей вред полностью заглажен, фио принес ей свои извинения, претензий к нему она не имеет.

 Подсудимый фио в судебном заседании полностью признал свою вину в совершении вмененного ему преступлений, в содеянном искренне раскаялся, обещал впредь не совершать подобных преступлений; согласился на прекращение уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей, подтвердил, что полностью загладил причиненный вред потерпевшей. Пояснил, что последствия прекращения уголовного дела по не реабилитирующим основаниям ему разъяснены и понятны.

 Защитник фио поддержала мнение своего подзащитного о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, поскольку он загладил причиненный потерпевшей вред. Просила учесть, что фио ранее не судим, полностью признал свою вину в совершении преступлений, в содеянном раскаялся; явился с повинной.

 Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением потерпевшей с подсудимым, поскольку для этого соблюдены все условия, в соответствии со ст.25 УПК РФ суд вправе прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон.

Выслушав участников процесса, обозрев материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со адресст. 25 адреса Российской Федерации, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В силу ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Согласно п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

В п. 10 данного Постановления также указано, что под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Из положений уголовного закона в их системном единстве следует, что под заглаживанием вреда, причиненного преступлением, понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

 Обвинение, с которым согласился подсудимый, обосновано и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

 Суд квалифицирует действия подсудимого по - по ч.1 ст. 139 УК РФ – незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица;

- п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ - в умышленном причинении лёгкого вреда здоровью, вызвавшем кратковременное расстройство здоровья, совершённое с применением предмета, используемого в качестве оружия.

- ч.1 ст. 139 УК РФ – угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

 В силу ст.15 УК РФ деяние, предусмотренное ч.1 ст.139 УК РФ, п. «в» ч.2 ст.115, ч.1 ст.119 УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести.

 Суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность подсудимого и характеризующий его материал.

 фио К.Ш. вину в совершении вмененных ему преступлений признал полностью; явился с повинной, активно способствовал расследованию преступления, добровольно загладил причиненный потерпевшей вред, принеся извинения потерпевшей, искренне раскаялся в содеянном; ранее не судим, на учете у врача-психиатра и у врача нарколога не состоит.

 Последствия прекращения уголовного дела по не реабилитирующим основаниям подсудимому были разъяснены, как защитником, так и судом, и ему понятны.

 На основании вышеизложенного, в соответствии со ст.76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ суд считает, что уголовное дело в отношении фио следует прекратить, поскольку он примирился с потерпевшей и загладил причиненный ей вред в полном объеме.

 Вещественных доказательств по делу нет.

 Возмещение процессуальных издержек, связанных с участием защитника в уголовном судопроизводстве по назначению, суд, в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, относит за счет средств федерального бюджета Российской Федерации.

 На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 25, 239, ч.2 ст.306 УПК РФ, мировой судья,

 П О С Т А Н О В И Л:

 Прекратить уголовное дело в отношении Ислямова Куртмуллы Шевкетовича обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.139, п. «в» ч.2 ст.115, ч.1 ст. 119 УК РФ и освободить его от уголовной ответственности на основании ст.76 УК РФ, ст.25 УПК РФ в связи с примирением потерпевшей с подсудимым.

 Меру пресечения фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении после вступления постановления в законную силу отменить.

 Процессуальные издержки, связанные с участием защитника в уголовном судопроизводстве по назначению отнести за счет средств федерального бюджета Российской Федерации.

 Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес в течение 15 суток.

Мировой судья фио