Дело № 1-22-42/2024

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 о прекращении уголовного дела

дата адрес

 Суд в составе: председательствующего - мирового судьи судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

 при секретаре – фио

 с участием государственного обвинителя - помощника прокурора адрес фио

 подсудимого – фио

 защитника - адвоката фио

 рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело в отношении: фио, паспортные данные.; зарегистрированного и проживающего по адресу : адрес; образование средне; женатого; на иждивении несовершеннолетних и малолетних детей не имеет; военнообязанного; не работающего; ранее судимого: приговором Алуштинского городского суда от дата по п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ с окончательным наказанием лишения свободы сроком на 3 (три) года. На основании Указа Президента Российской Федерации от дата «О помиловании» судимость снята.

 обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

 У С Т А Н О В И Л :

 фио совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах.

 дата примерно в время. Толчное время в ходе следствия не установлено. фио, находясь на законных основаниях в помещении комнаты домовладения, расположенного по адресу: адрес. адрес. адрес. д.20 кв.13, будучи в состоянии опьянения вызванным употреблением алкоголя, увидел лежащий на полу чемодан с шуруповертом марки «Einhell» модели «ВАS 18-2/1НА Einhell» серийный номер «S.-Nr: РL-2308-1», со встроенным в него аккумулятором батарей, инструкцией к эксплуатации, 9 битами и 4 сверлами, принадлежащий фио. В этот момент у фио внезапно возник преступный умысел направленный на тайное хищение имущества. Принадлежащего фио

 Далее реализуя, свой преступный умысел направленный на тайное хищение чужого имущества, используя корыстный мотив, находяст в том же месте, фио, действуя умышленно, противоправно. Осознавая общественную опасность своих действий. Предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, убедившись в том, что за его действиями никто не наблюдает, подошел к чемодану к шуруповертом марки «S.-Nr: РL-2308-1», со встроенным в него аккумулятором батарей, инструкцией к эксплуатации, 9 битами и 4 сверлами, лежащему на полу комнаты домовладения, расположенного по адресу: адрес. адрес, где незаметно для фио и окружающих тайно похитил с указанного места чемодан с шуруповертом марки «Einhell» модели «ВАS 18-2/1НА Einhell» серийный номер «S.-Nr: РL-2308-1», со встроенным в него аккумулятором батарей, инструкцией к эксплуатации, 9 битами и 4 сверлами. Стоимость которых в совокупности как единого прибора составляет сумма.

 С похищенным имуществом фио с места преступления скрылся. Похищенным распорядился на свое усмотрение, причинив потерпевшей фио материальный ущерб на общую сумму сумма.

В судебном заседании подсудимый согласился с предъявленным обвинением, вину признал полностью, в содеянном чистосердечно раскаялся, подтвердил изложенные в обвинительном акте обстоятельства.

Обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по делу.

Потерпевшая фио в судебное заседание не явилась. От потерпевшей поступило заявление, в котором она просит суд рассмотреть уголовное дело в ее отсутствие, прекратить уголовное дело в отношении подсудимого фио по примирению сторон. Претензий к подсудимому материального характера не имеет, ущерб возмещен.

Подсудимый фио просил суд прекратить уголовное дело в отношении него в связи с примирением с потерпевшей. Свою вину признал полностью, раскаялся в содеянном. Последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон согласно ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ ему разъяснены и понятны.

Адвокат фио защищающая интересы подсудимого фио в судебном заседании поддержала позицию своего подзащитного о прекращении уголовного дела в связи с примирением подсудимого с потерпевшей. Просила производство по делу прекратить.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением потерпевшей с подсудимым, поскольку для этого соблюдены все условия, в соответствии со ст.25 УПК РФ суд вправе прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон.

Выслушав мнение лиц, участвующих в деле, суд приходит к выводу о прекращении уголовного дела по следующим основаниям:

 В соответствии со ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего или его представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ.

 Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

 Согласно п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

В п. 10 данного Постановления также указано, что под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Из положений уголовного закона в их системном единстве следует, что под заглаживанием вреда, причиненного преступлением, понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

 Обвинение, с которым согласился подсудимый обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

 Суд квалифицирует действия подсудимого фио по ч. 1 ст. 158 УК РФ - как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

 В силу ст.15 УК РФ деяния, предусмотренные ч.1 ст. 158 УК РФ, относятся к категории небольшой тяжести.

 Суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, личность подсудимого и характеризующие его материалы.

 Подсудимый фио вину в совершении вменяемого ему преступления признал полностью; активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, добровольно загладил причиненный потерпевшей вред, что свидетельствует о его искреннем раскаянии в содеянном; ранее судим, на основании Указа Президента Российской Федерации от дата «О помиловании» судимость снята, на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит; по месту жительства характеризуется посредственно.

 На основании вышеизложенного, в соответствии со ст.76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ суд считает, что уголовное дело в отношении фио следует прекратить, поскольку он примирился с потерпевшей и загладил причиненный ей вред в полном объеме.

 Гражданский иск по делу не заявлен.

 Разрешая вопрос о вещественных доказательствах по делу, суд руководствуется требованиями ст. 81 УПК РФ.

 На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 25, 239, ч.2 ст.306 УПК РФ, мировой судья,

 П О С Т А Н О В И Л:

 Прекратить уголовное дело в отношении фио обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, на основании ст.76 УК РФ, ст.25 УПК РФ, в связи с примирением потерпевшей с подсудимым.

 Меру пресечения фио в виде домашнего ареста после вступления постановления в законную силу отменить.

 Вещественные доказательства:

- аккумуляторная зарядка от электрического шуруповерта «Einhell» серийный номер «S.-Nr: РL-2308-1»;

- шуруповерт марки «Einhell» модели «ВАS 18-2/1НА Einhell» серийный номер «S.-Nr: РL-2308-1» со встроенной в него акккумуляторной батареей;

- 9 металлических бит: - 4 металлических сверла; - инструкция по эксплуатации;

 - пластиковый чемодан – оставить по принадлежности фио ( л.д. 64,65, 72,73).

 Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес в течение 15 суток.

 Мировой судья фио