Дело № 1-22-47/2018

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Мировой судья судебного участка №22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио

при секретаре фио,

с участием государственного обвинителя помощника прокурора адрес фио,

подсудимого фио,

защитника фио, предоставившего удостоверение №1631, ордер №207 от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело в отношении

фио, паспортные данные зарегистрированного по адресу: адрес; фактически проживающего по адресу: адрес; гражданина РФ; со средним образованием; не состоящего в зарегистрированном браке; невоеннообязанного; официально не трудоустроенного; не состоящего на учете у врача психиатра и врача нарколога; ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.319 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

фио совершил преступление, предусмотренное ст. 319 УК РФ - публичное оскорбление представите­ля власти при исполнении им своих должностных обязанностей, при следующих обстоятельствах:

дата примерно в время участковый уполномоченный полиции группы участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних отделения полиции №1 (дислокация адрес) ОМВД России по адрес фиоо. (далее – сотрудник полиции), находясь при исполнении своих должностных обязанностей в форменном обмундировании сотрудника правоохранительных органов (сотрудников Министерства внутренних дел РФ) и являясь представителем власти, совместно с полицейским (кинологом) отделения патрульно-постовой службы полиции ОМВД России по адрес фио и старшим инспектором ГООП ОМВД России по адрес фио, также находившимися при исполнении должностных обязанностей, осуществляли патрулирование на территории адрес, включая адрес. Вблизи отеля-ресторана «Лидия», расположенного по адресу: адрес, сотрудниками полиции был выявлен фио, который находясь в состоянии алкогольного опьянения, спал на лавочке, чем оскорблял человеческое достоинство и общественную нравственность.

Поскольку в действиях фио имелись признаки административного правонарушения, сотрудник полиции фиоо. неоднократно потребовал от фио предъявить документы, удостоверяющие личность, однако последний отказался выполнить законные требования сотрудника полиции.

дата примерно в время напротив отеля-ресторана «Лидия» по адресу: адрес, фио, осознавая, что сотрудник полиции фиоо. является представителем власти, находится при исполнении своих должностных обязанностей в форменном обмундировании сотрудника полиции, выражая свое недовольство законными действиями сотрудников полиции, в присутствии представителей общественности фио, фио, фио умышленно высказал в адрес сотрудника полиции фиоо. нецензурные оскорбительные выражения, назвав его словами оскорбительного значения, которые унизили его честь и достоинство.

Публичные оскорбления, присутствующие на месте происшествия представители общественности фио, фио, фио воспринимали, как высказываемые в отношении представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемый фио заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела и постановлении приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства в связи с его согласием с обвинением.

В судебном заседании подсудимый с предъявленным обвинением полностью согласился и поддержал ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке. Пояснил суду, что ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, ему понятно обвинительное заключение и изложенные в нём доказательства, которые он не оспаривает, согласен с предъявленным обвинением и квалификацией его действий, признает себя виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.319 УК РФ, в содеянном чистосердечно раскаивается.

Государственный обвинитель и защитник не возражали относительно рассмотрения уголовного дела в особом порядке.

Потерпевший фиоо. в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом; в материалах имеется его заявление, в котором согласен на рассмотрение уголовного дела в особом порядке.

Таким образом, соблюдены условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, предусмотренные ст. 314 УПК РФ.

Рассмотрев ходатайство подсудимого, выяснив мнение государственного обвинителя, защитника, потерпевшего, суд приходит к выводу, что ходатайство заявлено в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и подлежит удовлетворению. Обоснованность предъявленного фио обвинения подтверждается собранными по делу доказательствами.

Суд согласен с квалификацией действий подсудимого фио и квалифицирует его действия по ст.319 УК РФ – как публичное оскорбление представите­ля власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

При назначении вида и размера наказания суд в соответствии со ст.60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Подсудимый фио совершил преступление, относящееся в силу ст.15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести. Вину в совершении этого преступления признал полностью, что свидетельствует о раскаянии в содеянном и осознании общественной опасности своего поведения.

Суд учел данные, характеризующие личность подсудимого: подсудимый ранее не судим; на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит; в зарегистрированном не браке не состоит; официально не трудоустроен; по месту жительства характеризуется удовлетворительно (л.д.156, 164-166); избранную в отношении него меру пресечения в виде подписки о невыезде не нарушал.

В силу ст.61 УК РФ в качестве смягчающих наказание обстоятельств суд признает: совершение подсудимым впервые преступления небольшой тяжести; явку с повинной; полное признание своей вины и раскаяние в содеянном.

Исходя из положений ст.63 ч.1.1 УК РФ, согласно которым признание в качестве отягчающего наказание обстоятельства совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, является правом, а не обязанностью суда, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, конкретные обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение при совершении преступления, а также личность виновного, суд в данном случае не признает отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку сам по себе факт разового употребления алкоголя и совершение в этом состоянии преступления, не позволяет учитывать данное обстоятельство в качестве отягчающего наказание. Сведений о том, что подсудимый злоупотребляет алкогольными напитками, ведет себя в этом состоянии агрессивно, не представлено. Подсудимый на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит. Как пояснил подсудимый, он находился в эмоциональном состоянии из-за ссоры с братом, и данное состояние повлияло на его поведение, он не сдержал себя при общении с сотрудниками полиции; после доставления в отделение полиции принес извинения потерпевшему; искренне раскаивается в совершении преступления,

Других обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст. 63 УК РФ, суд по делу не также усматривает.

В соответствии с ч.1 ст.60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений Общей части УК РФ. Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Суд принял во внимание рассмотрение уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства; характер и степень общественной опасности содеянного; конкретные обстоятельства совершенного преступления; отношение подсудимого к содеянному; данные о личности подсудимого, его материальное положение; влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи; обстоятельства, смягчающие наказание и отягчающие наказание; мнение лиц, участвующих в деле, относительно вида и размера наказания.

На основании вышеизложенного, проанализировав все виды наказаний, предусмотренные санкцией ст. 319 УК РФ суд считает возможным назначить подсудимому наказание в виде штрафа в размере 20000руб., которое, по мнению суда, сможет в должной мере обеспечить достижение целей наказания, а также способствовать исправлению осужденного и предупреждению совершения новых преступлений. Назначение иного более строгого вида и размера наказания может повлиять на условия жизни семьи подсудимого.

В данном случае не имеется оснований для применения правил ч.5 ст. 62 УК РФ, поскольку вид наказания не является наиболее строгим их числа предусмотренных санкцией статьи.

Оснований для применения положений ст. 64 УК РФ суд не усматривает.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Поскольку дело рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства, процессуальные издержки - расходы на оплату вознаграждения адвоката, назначенного судом - взысканию с осужденного не подлежат, и подлежат возмещению за счет федерального бюджета.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 307-309, 316, 322, 323 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.319 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере сумма.

Меру пресечения фио - подписку о невыезде и надлежащем поведении после вступления приговора в законную силу отменить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья фио