Дело № 1-22-53/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Суд в составе: Мирового судьи судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио

при секретаре фио

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора адрес - фио

подсудимого - фио

защитника - адвоката фио

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело в отношении:

фио, паспортные данные, зарегистрированного и проживающего : адрес, гражданина РФ, со средним образованием, не женатого, имеющего на иждивении двух малолетних детей: фио, дата, фио, не работающего, невоеннообязанного, ранее не судимого :

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.159 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

фио совершил мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, при следующих обстоятельствах:

Так фио, реализуя свой преступный умысел, направленный на личное обогащение мошенническим путем, в начале дата в дневное время суток, более точные дата и время в ходе дознания не установлены, разместил в сети Интернет, на сайте «Авито.ру» объявление о продаже запасного колеса для автомобиля за денежные средства в размере сумма, при этом, не имея намерений осуществить продажу. Так, дата в неустановленное дознанием время, фио, находясь по месту своего жительства по адресу: адрес. кв. 37 в сети Интернет на сайте «Авито.ру» обратил свое внимание на вышеуказанное объявление. С целью покупки вышеуказанного запасного колеса фио написал в личные сообщения фио путем использования сервиса «Авито.ру», где в ходе переписки фио предложил фио использовать программу «WhatsApp», где использовал абонентский номер телефон. В ходе обмена текстовыми сообщениями фио и фио договорились о продаже запасного колеса на автомобиль за сумма, где фио реализуя свой ранее возникший преступный умысел, направленный на завладение денежными средствами фио, путем обмана, ввел последнего в заблуждение о своих реальных намерениях и потребовал перечислить денежные средства в размере сумма посредством использования системы быстрых платежей по номеру телефона телефон на карту наименование организации, заведомо не намереваясь выполнить условия сделки.

Далее дата в время, фио находясь по месту своего жительства по адресу: адрес. кв. 37, используя принадлежащий ему мобильный телефон марки Samsung Galaxy J5, посредством мобильного приложения наименование организации, с принадлежащей ему банковской карты №2202 телефон 7495. Используя систему быстрых платежей осуществил электронным платежом единоразовый перевод денежных средств в сумме сумма по номеру телефона телефон указанному фио, на счет № 40820810284000078418 наименование организации, которыми последний распорядился по своему усмотрению, потратив на личные нужды, чем причинил потерпевшему материальный ущерб на сумму сумма.

Потерпевший фио в судебное заседание не явился, о дне и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом. Направил суду ходатайство о рассмотрении уголовного дела в его отсутствие, а также ходатайствовал о прекращении уголовного дела по обвинению подсудимого фио в связи с примирением. Ходатайство мотивировано тем, что подсудимый загладил ему причиненный вред, принес ей свои извинения, претензий к нему не имеет, материальный ущерб возместил.

Подсудимый фио в судебном заседании полностью признал свою вину в совершении вмененного ему преступлении, в содеянном искренне раскаялся, обещал впредь не совершать преступлений; согласился на прекращение уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим. Пояснил, что последствия прекращения уголовного дела по не реабилитирующим основаниям ему разъяснены и понятны.

Защитник фио поддержала мнение своего подзащитного о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, поскольку фио загладил причиненный потерпевшему вред. Просила учесть, что фио ранее не судим, полностью признал свою вину в совершении преступления, в содеянном раскаялся, имеет на иждивении малолетних детей.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением потерпевшего с подсудимым, поскольку для этого соблюдены все условия, в соответствии со ст.25 УПК РФ суд вправе прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон.

Выслушав мнение лиц, участвующих в деле, суд приходит к выводу о прекращении уголовного дела по следующим основаниям:

В соответствии со адресст. 25 адреса Российской Федерации, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В силу ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Согласно п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

В п. 10 данного Постановления также указано, что под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Из положений уголовного закона в их системном единстве следует, что под заглаживанием вреда, причиненного преступлением, понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Обвинение, с которым согласился подсудимый, обосновано и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Суд квалифицирует действия подсудимого по ч.1 ст. 159 УК РФ - мошенничество, т.е. хищение чужого имущества

В силу ст.15 УК РФ деяние, предусмотренное по ч. 1 ст. 159 УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность подсудимого и характеризующий его материал.

фио вину в совершении вмененного ему преступлении признал полностью; добровольно загладил причиненный потерпевшему вред, принеся извинения потерпевшему, возместил причиненный ущерб, искренне раскаялся в содеянном; ранее не судим, на учете у врача-психиатра и у врача нарколога не состоит, имеет на иждивении двоих малолетних детей.

Последствия прекращения уголовного дела по не реабилитирующим основаниям подсудимому были разъяснены, как защитником, так и судом, и ему понятны.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст.76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ суд считает, что уголовное дело в отношении фио следует прекратить, поскольку он примирился с потерпевшим и загладил причиненный ему вред в полном объеме.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Разрешая вопрос о вещественных доказательствах по делу, суд руководствуется требованиями ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 25, 239, ч.2 ст.306 УПК РФ, мировой судья,

П О С Т А Н О В И Л:

Прекратить уголовное дело в отношении фио обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.159 УК РФ и освободить его от уголовной ответственности на основании ст.76 УК РФ, ст.25 УПК РФ в связи с примирением потерпевшей с подсудимым.

Меру пресечения фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении после вступления постановления в законную силу отменить.

Вещественные доказательства: мобильный телефон марки «Samsung Galaxy J 5» в корпусе черного цвета – Imei 358786080715164; 358787080715162 оставить по принадлежности потерпевшему фио

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес в течение 15 суток.

Мировой судья фио