Дело № 1-22-60/2024

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

дата адрес

 Суд в составе: председательствующего Мирового судьи судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио, при секретаре - фио

 с участием государственного обвинителя - помощника прокурора адрес фио

 потерпевшего– фио

 подсудимого – фио

 защитника подсудимого – фио

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело в отношении:

 фио, дата; паспортные данные УССР, гражданина РФ, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, со средним образованием; не женатого, не военнообязанного, ранее не судимого,

 обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 УК РФ,

 У С Т А Н О В И Л:

фио обвиняется в том, что он дата примерно в время, находясь в подъезде, за дверью кв. 28 д.25 по адрес адрес в ходе внезапно возникших неприязненных отношений, действуя с прямым умыслом, направленным на угрозу убийством, с целью оказания устрашающего воздействия, желая вызвать у фио чувство тревоги и беспокойства за свою жизнь и безопасность, удерживая в правой руке нож, постучал в дверь указанной квартиры и высказал словесные угрозы убийством в адрес потерпевшего, а именно произнес фразу: «Открывай дверь, либо я тебя убью!».

После чего фио, открыв дверь, впустил фио в квартиру, где последний, дата примерно в время, находясь в коридоре кв. 28 д.25 по адрес адрес, продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на угрозу убийством, удерживая в своей правой руке кухонный нож, находясь в напротив фио, пошел навстречу потерпевшему, сокращая расстояние между ними, при этом высказывая словесные угрозы убийством в адрес последнего, а именно произнес фразу: «Я тебя зарежу!».

фио в сложившейся ситуации, видя, что фио находится в возбужденном, агрессивном состоянии, а также в непосредственной близости от него, воспринял угрожающие действия и слова фио реально и опасался за свою жизнь.

 Потерпевший фио. в судебном заседании не возражала против рассмотрения дела в особом порядке, также ходатайствовал о прекращении уголовного дела по обвинению подсудимого фио в связи с примирением. Ходатайство мотивировано тем, что подсудимый загладил ему причиненный вред, принес ему свои извинения, претензий к нему не имеет. Также пояснил, что он не хотел возбуждать уголовное дело, говорил об этом следователю. Подсудимого знает длительный период времени, у него с ним хорошие отношения.

 Подсудимый фио в судебном заседании полностью признал свою вину в совершении вмененного ему преступлении, в содеянном искренне раскаялся, обещал впредь не совершать преступлений; согласился на прекращение уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим. Пояснил, что последствия прекращения уголовного дела по не реабилитирующим основаниям ему разъяснены и понятны.

 Защитник поддержал мнение своего подзащитного о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, поскольку он загладил причиненный потерпевшему вред. Просил учесть, что фио ранее не судим, полностью признал свою вину в совершении преступления, в содеянном раскаялся.

 Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением потерпевшего с подсудимым, поскольку для этого соблюдены все условия, в соответствии со ст.25 УПК РФ суд вправе прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон.

 Выслушав мнение лиц, участвующих в деле, суд приходит к выводу о прекращении уголовного дела по следующим основаниям:

 В соответствии со адресст. 25 адреса Российской Федерации, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации.

 В силу ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

 Согласно п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

В п. 10 данного Постановления также указано, что под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Из положений уголовного закона в их системном единстве следует, что под заглаживанием вреда, причиненного преступлением, понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

 Обвинение, с которым согласился подсудимый, обосновано и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

 Суд квалифицирует действия подсудимого по ч.1 ст. 119 УК РФ - угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

 В силу ст.15 УК РФ деяние, предусмотренное ч.1 ст. 119 УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести.

 Суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность подсудимого и характеризующий его материал.

 фио вину в совершении вмененного ему преступлении признал полностью; добровольно загладил причиненный потерпевшему вред, принеся извинения потерпевшему, искренне раскаялся в содеянном; ранее не судим, на учете у врача-психиатра и у врача нарколога не состоит.

 Последствия прекращения уголовного дела по не реабилитирующим основаниям подсудимому были разъяснены, как защитником, так и судом, и ему понятны.

 На основании вышеизложенного, в соответствии со ст.76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ суд считает, что уголовное дело в отношении фио следует прекратить, поскольку он примирился с потерпевшим и загладил причиненный ему вред в полном объеме.

 Гражданский иск по делу не заявлен.

 Разрешая вопрос о вещественных доказательствах по делу, суд руководствуется требованиями ст. 81 УПК РФ.

 На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 25, 239, ч.2 ст.306 УПК РФ, мировой судья,

 П О С Т А Н О В И Л:

 Прекратить уголовное дело в отношении фио обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 УК РФ и освободить его от уголовной ответственности на основании ст.76 УК РФ, ст.25 УПК РФ в связи с примирением потерпевшего с подсудимым.

 Меру пресечения фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении после вступления постановления в законную силу отменить.

 Вещественные доказательства: Раскладной нож с пластмассовой ручкой черного цвета помещённый в первоначальную коробку, указанная коробка оклеена отрезком бумаги с оттиском печати № 55 и подписью дознавателя, находящийся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по адрес (л.д. 63-64,65)

- уничтожить

 Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес в течение 15 суток.

Мировой судья фио