Дело № 1-23-0001/2017

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 23 Алуштинского судебного района (г.адрес) фио,

с участием государственного обвинителя прокуратуры адрес фио,

подсудимого фио,

защитника – адвоката фио, представившего удостоверение № 1577 и ордер № 22 от дата, выданный Адвокатским кабинетом,

при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в адрес уголовное дело в отношении

фио, родившегося дата в адрес, гражданина Российской Федерации, проживающего по адресу адрес, имеющего среднее образование, разведенного, имеющего несовершеннолетнего ребенка – сын фио, паспортные данные, военнообязанного, не работающего, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

фио совершил управление автомобилем, находясь в состоянии опьянения, подвергнутый административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

фио по постановлению мирового судьи судебного участка № 7 Советского судебного района адрес от дата признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в связи с чем, ему было назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма, с лишением права управления транспортными средствами на срок дата 8 месяцев. фио должных выводов для себя не сделал и примерно в время, дата, не имея права управления транспортным средством, находясь в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, будучи ранее подвергнутым административному наказанию по ст.12.26 ч.1 КоАП РФ за отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, умышленно, игнорируя тот факт, что срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию, не истек, осознавая общественную опасность своих действий, имея умысел на управление автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, понимая, что управлять транспортным средством в состоянии опьянения запрещено, в нарушение п.2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации дата № 1090, согласно которому, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящим под угрозу безопасность движения, и желая этого, сел в автомобиль СУЗУКИ SX-4, государственный регистрационный знак О 372 ОН 161, после чего, запустив двигатель автомобиля, стал управлять им, двигаясь по автодороге адрес, адрес. фио дата, около время, находясь на автодороге напротив дома № 41 по адрес, адрес, не справившись с управлением, совершил дорожно-транспортное происшествие, а именно выезд на полосу встречного движения, где произвел столкновение с транспортным средством марка автомобиля, государственный регистрационный знак К 656 фио 40, под управлением фио Прибывшими на место сотрудниками ДПС ОГИБДД ОМВД России по адрес, фио в время дата, по вышеуказанному адресу было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерений - анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе «Алкотест 6810 «Драгер», заводской номер ARBL-0708, на что последний согласился. В ходе освидетельствования, на состояние алкогольного опьянения с применением вышеуказанного технического средства измерения, по состоянию на время дата установлено содержание у фио абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе 1,17 мг/л, предел допускаемой основной абсолютной погрешности полученной в результате проверки составил +/- 0,01 мг/л, то есть установлено состояние алкогольного опьянения фио, с учетом абсолютной погрешности указанного выше прибора.

Тем самым фио нарушил требования п. 1.3 Правил Дорожного Движения РФ, согласно которому участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, а так же нарушила требования п. 2.7 ПДД РФ, согласно которому водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения.

Подсудимый фио в судебном заседании с предъявленным обвинением согласился, вину в его совершении признал полностью и поддержал заявленное ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, данное ходатайство судом удовлетворено, требования ч.1, ч.2 ст. 314 УПК РФ соблюдены. фио заявил, что он осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; ходатайство было заявлено добровольно, после проведения консультаций с защитником. С особым порядком судебного разбирательства согласен государственный обвинитель и защитник. Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый фио обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Наказание за преступление, в совершении которого обвиняется подсудимый фио, предусмотрено до 2 лет лишения свободы, то есть не превышает срока лишения свободы, указанного в ч. 1 ст. 314 УПК РФ. Таким образом, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, предусмотренные ст. 314 УПК РФ, соблюдены. Обстоятельств, препятствующих рассмотрению уголовного дела в особом порядке, в судебном заседании не установлено.

Мировой судья квалифицирует действия подсудимого фио по ст. 264.1 УК РФ, так как он управлял транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, ранее был подвергнут административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. фио сознавал противоправный характер своего действия, предвидел его вредные последствия и сознательно допускал наступление таких последствий либо относился к ним безразлично, следовательно, преступление совершил умышленно.

Суд учитывает, что фио совершил умышленное преступление против безопасности дорожного движения, которое в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

фио на учете у врача психиатра, нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется удовлетворительно. фио свою вину в совершенном деянии признал полностью, пояснил, что раскаивается в содеянном.

На основании ч. 2 ст. 61 УК РФ признание подсудимым своей вины как свидетельство раскаяния в содеянном, п. «г» ч.1 ст. 61 УК РФ наличие малолетнего ребенка, учитываются судом в качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому.

Обстоятельств отягчающих наказание судом не установлено.

Учитывая тяжесть совершенного преступления, его общественную опасность, сведения о личности подсудимого, наличие обстоятельств смягчающих наказание, мировой судья считает, что для достижения целей восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого, предупреждения совершения им новых преступлений, наказание фио должно быть назначено не связанное с лишением свободы, в виде обязательных работ.

При назначении наказания подсудимому мировой судья руководствуется требованием ч. 1 ст. 60 УК РФ о справедливости наказания, ст. 61 УК РФ о назначении наказания при наличии смягчающих наказание обстоятельствах, положением ст. 62 ч. 5 УК РФ о назначении наказания при особом порядке судебного разбирательства.

Учитывая характер совершенного преступления, являющегося грубым нарушением правил дорожного движения, которое могло создать реальную угрозу жизни и безопасности других участников дорожного движения и повлечь тяжкие последствия, суд принимает во внимание, что ранее фио привлекался к административной ответственности и подвергался административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами, однако должных выводов для себя не сделал, в связи с чем, к нему, с учетом правил предусмотренных ст. 47 УК РФ, должно быть применено дополнительное наказание, в виде лишения специального права управления транспортными средствами на определенный срок, так как данный вид наказания обеспечит достижение предусмотренных законом целей уголовного наказания.

Вещественные доказательства по уголовному делу: оптический диск - хранить при уголовном деле.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 307-309, 316, 322 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 200 (двухсот) часов обязательных работ, в местах определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, с лишением права управления транспортными средствами всех категорий на срок 2 (два) года.

Меру пресечения до вступления приговора в законную силу в отношении осужденного фио не избирать.

Вещественные доказательства по уголовному делу: оптический диск - хранить при уголовном деле.

Приговор может быть обжалован в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью судебного участка № 23 Алуштинского судебного района (г.адрес) в течение 10 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный в течение 10 суток со дня вручения ему копии приговора, апелляционного представления или апелляционной жалобы, затрагивающих его интересы, вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику, либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, вправе отказаться от защитника, о чем необходимо сообщить при подаче апелляционной жалобы.

Мировой судья фио