Дело № 1-23-4/2021

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 23 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио при ведении протокола судебного заседания секретарем фио, с участием:

частного обвинителя (потерпевшего) фио

подсудимой фио

 защитника – фио, представившего ордер,

рассмотрев заявление частного обвинения фио о привлечении к уголовной ответственности фио , паспортные данные, зарегистрированной по адресу: адрес, гражданки Российской Федерации, официально не трудоустроенной, не судимой, у врача психиатра и врача нарколога на учете не состоящей, имеющей на иждивении несовершеннолетнего ребенка, по части 1 статьи 128.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

фио обвиняется частным обвинителем фио в совершении преступления, предусмотренного ст. 128.1 ч.1 УК РФ, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию, при следующих обстоятельствах:

дата в время гр. фио, распространила в социальной интернет сети «Вконтакте», группа «Черный список. Алушта» публикацию «Алуштинский беспредел, или как администрация наживается на муниципальном предприятии» (https://vk.com/blacklist \_alushta) несоответствующие действительности сведения: а именно «За период «правления» фио, у него были построены два (не самых бюджетных) дома, куплена дорогостоящая машина. Этим летом (когда сотрудников ущемляли в зарплате), он сыграл шикарную свадьбу своей дочери. Мы связались с организаторами этой свадьбы, и нам поведали сумму, на которую погуляли молодожены. Цифра шокировала всю нашу редакцию, молодые погуляли более чем на сумма. И если верить организатору, то эту сумму заплатил именно фио, а не кто-то другой».

Подсудимая фио с предъявленным обвинением не согласилась, указала, что тот вариант публикации, на который ссылается частный обвинитель, в социальной интернет сети «Вконтакте», группа «Черный список Алушта» не принадлежит ей. Указала, что изначально, текст записи носил иной характер, не имел оскорбительных и порочащих сведений, указала также на то, что в первоначальную редакцию были неоднократно внесены правки, лично она не просила модератора сообщества «Черный список. Алушта» публиковать ни ту запись, которую она создала на странице сообщества, модератором, которого являлась, ни в других. На основании изложенного просила вынести в отношении неё оправдательный приговор.

Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела и представленные доказательства, и дав им оценку, суд приходит к следующему:

Как установлено судом в ходе судебного следствия фио на странице сообщества «Тонкости Алушты» (https://vk.com/tonkostialushti) опубликовала запись, содержание которой было предметом исследования в ходе судебного заседания и содержит следующую информацию:

«В Алуште, на предприятии МБУ УБГ и КС в принудительной форме склоняют работников к расторжению трудового договора и заключению нового, с понижением заработной платы на 35%. Сегодня, дата всем сотрудникам, занимающих должность грузчика поступил звонок от администрации предприятия с просьбой явиться в отдел кадров, для перезаключения трудового договора. Как заявила девушка с отдела кадров: -«Нам на предприятие пришло постановление из администрации Алушты (фото прикрепили), вы должны ознакомиться и перезаключить трудовой договор, по новому договору с дата, вы будете получать 15000 + небольшая надбавка за вредность (около 600р.).». По действующему трудовому договору, работник получает 15000+ надбавка 7000р.. Таким образом, получается что зарплата уменьшится на 8000р.

На предприятии, рабочие, рискуя своим здоровьем, убирают город не смотря ни на что:

-весь период карантина ребята работали а штатном режиме, без нормальной защиты и премий. Вся защита, которую представило предприятие-это тоненькая маска (судя по ее виду, ручной работы(фото прилагаем)).

-из за большой нехватки рабочих (это связанно с оплатой труда и отношением со стороны администрации) грузчики и водители перевыполняли дневной план в 2 а иногда и в 3 раза, работали на пределе сил, что бы город вовремя был чистым. Но это никак не было поощрено, чем больше ребята работали - тем меньше денег зарабатывали (вероятно так думает директор).

-Работников заставляют выполнять ту работу, которую они не должны выполнят, а именно:

Руками собирать мусор и выкидывать их в баки для дальнейшей загрузки в машину, это связанно с нехваткой баков на точках. Многие грузчики выполняя эту работу ранили себя неизвестными предметами находящихся в пакетах с мусором(что может быть опасным для жизни и здоровья), в них могут находится шприцы, ампулы и другие опасные предметы.

Зимой, посыпали снег отсевом стоя в кузова бортовой машины. Во время движения автомобиля рассыпали вручную эту смесь на дорогу, что запрещено по техники безопасности! Отказаться никто не имел права, так как предприятие обязывала выполнять эту работу.

Один раз в месяц выдают перчатки самого низшего качества. Изделие служит максимум неделю, после чего грузчики покупают перчатки за свой счет!

На контакт и решение подобных проблем внутри коллектива администрация предприятия не идет! Из вечно то нет на месте, то всех посылают матом и говорят: «не нравится – увольняйся» По этому эту проблему будем решать публично».

Текст публикации, размещенный в сообществе социальной сети «Вконтакте», «Черный список. Алушта» содержит следующую информацию:

«В Алуште, на предприятии МБУ УБГ и КС в принудительной форме склоняют работников к расторжению трудового договора и заключению нового, с понижением заработной платы на 35%.

Сегодня, дата всем сотрудникам, занимающих должность грузчика поступил звонок от администрации предприятия с просьбой явиться в отдел кадров, для перезаключение трудового договора.

Как заявила девушка с отдела кадров:

-«Нам на предприятие пришло постановление из администрации Алушты (фото прикрепили), вы должны ознакомиться и перезаключить трудовой договор, по новому договору с дата, вы будете получать 15000 + небольшая надбавка за вредность (около 600р.).» По действующему трудовому договору, работник получает 15000+ надбавка 7000р.. Таким образом, получается что зарплата уменьшится на 8000р.

Предприятие полностью подчиняется главе администрации адрес, которая вместе с директором МБУ УБГ и КС фио на протяжении довольно длительного времени обогащала свое состояние урезая зарплаты своим сотрудникам. Конечно, прямых доказательств мошенничества со стороны главы муниципалитета и директора предприятия нет, но проследить закономерности и прети к логическим выводом-просто, если взглянуть на факты:

Этим летом, сотрудникам выплачивалась минимальная заработная плата, несмотря на то, что было достаточно много переработок, выхода в выходные и праздничные дни. Некоторые водители не получали даже положенный оклад. Никаких премий, никаких надбавок или поощрений со стороны города не было! И чем больше и качественнее работали сотрудники - тем ниже зарплату они получали.

За период «правления» фио, у него были построены два (не самых бюджетных) дома, куплена дорогостоящая машина. Этим летом (когда сотрудников ущемляли в зарплате), он сыграл шикарную свадьбу своей дочери. Мы связались с организаторами этой свадьбы, и нам поведали сумму, на которую погуляли молодожены. Цифра шокировала всю нашу редакцию, молодые погуляли более чем на сумма. И если верить организатору, то эту сумму заплатил именно фио, а не кто-то другой.

После проведенных проверок (этим летом) на предприятии увольняется большая часть администрации, включая Директора, главного бухгалтера и прочих сотрудников.

фио, начальник диспетчерской службы, была поймана за воровство. У нее числились на балансе машины, на которые государством выделялось топливо. Девушка просто получала некую сумму денег и клала их в карман. Не смотря на это, она продолжает работать на этом предприятии.

Любые жизненные ситуации, которые происходят у Директора и приближенных сказываются негативно на зарплату сотрудников. Как такое может быть? Если бы это было однократно, никто бы не обратил внимания, но такое повторяется как минимум раз в 2-3 месяца.

Говорить о благосостоянии фио - не имеет смысла. Все и так знают сколько она «зарабатывает». Тем более что это предприятие-не единственный источник дохода.

Даже если закрыть глаза на постоянное воровство и ущемление работников занимающихся тяжелым физическим трудом, объясните, как может зарплата упасть на сумма? Без каких либо причин!

На предприятии, рабочие рискуя своим здоровьем, убирают город не смотря не на что: -весь период карантина ребята работали в штатном режиме, без нормальной защиты и премий. Вся защита, которую представило предприятие-это тоненькая маска (судя по ее виду, ручной работы (фото прилагаем)). -из за большой нехватки рабочих (это связанно с оплатой труда и отношением со стороны администрации) грузчики и водители перевыполняли дневной план в 2 а иногда и в 3 раза, работали на пределе сил, что бы город вовремя был чистым. Но это никак не было поощрено, чем больше ребята работали - тем меньше денег зарабатывали (вероятно так думает директор).

 -Работников заставляют выполнять ту работу которую они не должны выполнят, а именно: 1) Руками собирать мусор и выкидывать их в баки для дальнейшей загрузки в машину, это связанно с нехваткой баков на точках. Многие грузчики выполняя эту работу ранили себя неизвестными предметами находящихся в пакетах с мусором(что может быть опасным для жизни и здоровья), в них могут находится шприцы, ампулы и другие опасные предметы. 2)Зимой, посыпали снег отсевом стоя в кузове бортовой машины. Во время движения автомобиля рассыпали вручную эту смесь на дорогу, что запрещено по техники безопасности! Отказаться никто не имел право, так как предприятие обязывала выполнять эту работу. 3) Один раз в месяц выдают перчатки самого низшего качества. Изделие служит максимум неделю, после чего грузчики покупают перчатки за свой счет!

На контакт и решение подобных проблем внутри коллектива администрация предприятия не идет! Их вечно то нет на месте, то всех посылают матом и говорят: «не нравится-увольняйся!» По этому эту проблему будем решать публично.»

Однако, публикации, идентичные по содержанию с публикацией, размещенной в сообществе «Черный список. Алушта» были также размещены на сайте «Тонкости адрес» (http://tonkosticrimea.ru/news/alushtinskiy-bespredel-ili-kak-administraciya-nazhivaetsya-na-municipalnom-predpriyatii) автор фио, дата публикации дата, а также в сообществе «Злой Крымчанин».

Исследовав доказательства по делу, суд пришел к выводу, что вина фио в совершении инкриминируемого ей преступления не подтверждается показаниями потерпевшего, а также исследованными материалами дела.

Так, согласно ч. 1 ст. 128.1 УК РФ установлена ответственность за клевету, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию. По смыслу закона, клевета представляет собой распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство личности.

Уголовная ответственность за клевету наступает в том случае, если виновный заведомо осознавал ложность сообщаемых им сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию, и желал их распространить.

Клевета выражается в активном действии, связанным с распространением заведомо ложных сведений. Эти измышления должны содержать данные, порочащие потерпевшего. Под распространением следует понимать сообщение этих сведений хотя бы одному лицу. Если распространяются ложные, но не порочащие сведения, то содеянное нельзя квалифицировать как клевету. Под порочащими принято понимать такие сведения, которые умоляют честь и достоинство гражданина, подрывают его репутацию в обществе с точки зрения соблюдения закона, правил общежития и принципов общечеловеческой морали. Эти сведения должны касаться фактов, но не представлять собой оценочных суждений.

Объектом преступления при совершении клеветы являются честь и достоинство граждан.

Обязательным элементом клеветы является наличие прямого умысла виновного на распространение заведомо ложных сведений о другом человеке, которые порочат его честь, достоинство или деловую репутацию.

С субъективной стороны клевета характеризуется умышленной формой вины, то есть, совершая деяние, субъект осознает общественную опасность своих действий, заведомо понимает ложность распространяемых сведений, а также то, что эти сведения порочат честь и достоинство другого лица, подрывают его репутацию.

Для установления признаков состава клеветы необходимо, чтобы распространяемые о потерпевшем ложные сведения порочили его честь, достоинство и репутацию.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем чтобы они не стали известными третьим лицам.

По смыслу ст. 43, ч. 5 ст. 246, ч. 5 ст. 321 УПК РФ обязанность представления суду доказательств, подтверждающих предъявленное обвинение, лежит на частном обвинителе.

В подтверждение предъявленного обвинения частным обвинителем фио были представлены заявление на имя начальника отдела МВД России по адрес от дата, снимки экрана с записью фио в сообществе «Черный список. Алушта», письменные объяснения, данные фио в ходе проведения проверочных мероприятий сотрудниками ОМВД России по адрес.

 Как установлено судом и усматривается из материалов дела, фио, не обращалась к модератору группы «Черный список. Алушта» с просьбой о публикации статьи. В силу чего не совершала умышленных действий по распространению информации, которую частный обвинитель считает порочащей.

Таким образом, отсутствует причинно – следственная связь между действиями подсудимой фио и публикацией записи в сообществе «Черный список. Алушта», поскольку как было указано выше, активных действий по распространению информации, которая порочит, честь и достоинство частного обвинителя, подсудимая не предпринимала.

Как было указано выше, тест публикации «Алуштинский беспредел, или как администрация наживается на муниципальном предприятии» размещенный в сообществах «Черный список. Алушта», «Злой Крымчанин», а также на интернет – ресурсе сайт «Тонкости адрес» в отличие от редакции текста, изложенного в первоисточнике – сообщество «Тонкости Алушты» и сообществе «Симферополь» содержит существенные отличия, в частности ссылки на должностных лиц, которых в первоисточнике не имеется.

Таким образом, имеются основания полагать, что первоначальный текст публикации, автором которого, являлась фио, подвергся изменению неустановленным лицом.

В таком случае, вина фио в намеренном распространении информации, порочащей честь и достоинство частного обвинителя фио, не подтверждается собранными по делу доказательствами.

Не установлен также прямой умысел фио, на распространение заведомо ложных сведений о частном обвинителе, поскольку судом достоверно установлен факт того, что первичная редакция статьи «Алуштинский беспредел, или как администрация наживается на муниципальном предприятии» размещенный на странице сообщества «Тонкости Алушты» имеет существенные различия по соотношению к той редакции, которую суду представила частный обвинитель.

Из смысла ст.297 УПК РФ следует, что приговор может быть основан лишь на достоверных доказательствах виновности подсудимого. Пределы судебного разбирательства определяются исходя из содержания заявления потерпевшего по делам частного обвинения. В соответствии со ст.14 УПК РФ бремя доказывания обвинения, опровержения доводов, приводимых в защиту обвиняемого, лежит на стороне обвинения.

Исследовав в судебном заседании представленные доказательства, суд приходит к выводу, что обвинение фио, в совершении фио преступления, предусмотренного ст. 128.1 ч.1 УК РФ, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию не нашло своего подтверждения, по указанным выше обстоятельствам.

В соответствии со ст. 14 УПК РФ обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном УПК РФ порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Подозреваемый и обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения. Все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном УПК РФ, толкуются в пользу обвиняемого.

Согласно ч.4 ст.302 УПК РФ, обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, если в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

Учитывая предусмотренное ст.6 УПК РФ назначение уголовного судопроизводства, и руководствуясь требованиями ст.297 УПК РФ, согласно которой приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым, суд считает, что в ходе судебного разбирательства стороной обвинения не было доказано, что фио совершила преступление, в котором её обвиняет частный обвинитель.

Доказательства, представленные частным обвинителем в судебном заседании, как каждое в отдельности, так и в совокупности, не дают оснований для вывода о виновности подсудимой фио в совершении инкриминируемого ей деяния, предусмотренного ч.1 ст. 128.1 УК РФ, в связи чем, по делу не может быть постановлен обвинительный приговор.

Таким образом, мировой судья приходит к выводу, что в действиях фио отсутствует состав преступления, предусмотренного ст.128.1 ч.1 УК РФ, в связи с чем, фио подлежит оправданию по предъявленному обвинению в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ.

 На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 302,телефон, 309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

фио, дата оправдать по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 128.1 ч.1 УК РФ за отсутствием в её действиях состава преступления.

Информационный накопитель (флэш – карта), приобщенный к материалам дела фио хранить в материалах дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, оправданный, вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья фио