Дело № 1-23-8/2021

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Мировой судья судебного участка №23 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио при секретаре фио, помощнике судьи фио

с участием государственного обвинителя старшего помощника прокурора адрес фио; помощников прокурора адрес – фио, фио

подсудимого – фио

защитника –– фио, действующего на основании ордера;

потерпевшего – фио, личность установлена по паспорту гражданина Российской Федерации;

 рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении фио года рождения, паспортные данныеадрес, зарегистрированного и проживающего по адресу:адрес, гражданина Российской Федерации, образование: среднее-специальное, женат, на иждивении несовершеннолетних детей не имеет, пенсионер, военнообязанный, не судим, на учете у врача нарколога не состоит, состоит на учете врача психиатра с диагнозом F07.84 (другие расстройства личности), по месту жительства характеризуется посредственно, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью первой статьи 119 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

фио совершил преступление предусмотренное частью первой статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ).

Преступление совершено фио при следующих обстоятельствах.

Так, дата примерно в 13 часов фио, находясь на балконе своей квартиры № 22, находящейся на 6-ом этаже дома № 24 по адрес в адрес увидел фио, который осуществлял строительно­-монтажные работы по утеплению фасада квартиры № 30, расположенной на 8-ом этаже указанного дома, будучи подвешенным снаружи указанного здания с помощью специального крепления, а также 2 текстильных тросов: основного - используемого для выполнения высотных работ и страховочного - страховавшего его от падения с высоты, закрепленных на крыше указанного дома.

фио, будучи недовольный тем, что во время указанных работ вниз падал строительный мусор, высказал в адрес фио по этому поводу претензии и между ними произошел словесный конфликт.

В ходе конфликта, фио, действуя на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений к фио, умышленно, желая вызвать у фио тревогу за свою жизнь, решил высказать в его адрес угрозу убийством.

Реализуя свой преступный умысел, направленный на угрозу убийством фио, фио, стал руками раскачивать тросы, с помощью которых был закреплен на большой высоте фио, и которые обеспечивали его безопасность от падения вниз. Затем сказал фио, что перережет трос и убьет его, после чего фио, взял в руки нож, продемонстрировал его фио и стал резать основной трос, на котором был закреплен фио

Вышеуказанные действия фио об угрозе убийством при указанных выше обстоятельствах обосновано были восприняты фио как реальные, вызвали у него тревогу, чувство страха за свою жизнь и здоровье, в связи с чем, фио стал обоснованно опасаться осуществления этой угрозы.

фио вину в совершенном преступлении признал частично, указал, что между ним и потерпевшим действительно возник конфликт, однако веревку, с помощью которой фио был закреплен на фасаде дома, не перерезал, в связи с чем, у потерпевшего отсутствовали основания полагать, что высказанные в его адрес угрозы были реальны.

Несмотря на несогласие фио с квалификацией инкриминируемого ему преступления, на то обстоятельство, что как указал подсудимый, веревка, приобщенная в качестве вещественного доказательства по настоящему уголовному делу, не является той, на которой был закреплен потерпевший, на довод подсудимого о том, что веревку он не перерезал, мировой судья приходит к выводу о том, что вина фио подтверждается следующими доказательствами.

Показаниями потерпевшего фио из которых следует, что в указанный период времени он осуществлял высотные работы по утеплению в доме № 24 по адрес в адрес на 8-м этаже многоквартирного дома. Высотные работы проводятся с помощью специального крепления в виде текстильных тросов, которые крепятся на крыше дома. Из квартиры, расположенной на 6-м этаже указанного многоквартирного дома, на балкон вышел подсудимый – ему не понравилось, что он ему испачкал подоконник, зацепил его бельевые веревки, и стал выражаться нецензурной бранью. Потерпевший ему сказал, что по окончанию работ, он за собой всё вытрет. На что подсудимый стал дергать за веревку, на которой он сидел, и раскачивать её. Потерпевший стал на него кричать, выражаться нецензурной бранью, поскольку испугался за свою жизнь. Подсудимый сказал, что перережет веревку и убьет его, после чего зашел внутрь своей квартиры и вернулся уже с ножом, и стал пилить трос. Он крикнул отцу, чтобы он спустился вниз, он всё произошедшее видел. Отец потерпевшего фио и женщина, у которой потерпевший совместно с отцом, проводили работы, фио спустились в квартиру к подсудимому и держали его, чтобы он смог спуститься. Свидетелей произошедшего конфликта было много, и жители соседнего дома, и прохожие на улице, мне все кричали, чтобы он скорее спустился. Если бы он мне перерезал веревку, он бы не смог спуститься вниз, и подняться наверх не смог бы, поскольку у него отсутствует подъемный механизм. Веревки, на которых он осуществлял работы, у него на следующий день изъяли сотрудники полиции. Все веревки, с помощью которых он выполняет работы целые, и имеют состояние новых.

На вопрос государственного обвинителя о том, в чем выражалась угроза убийством, что выкрикивал подсудимый? Потерпевший показал, что фио кричал, что убьет его, перережет веревку, выражаясь при этом нецензурной бранью в его адрес. Начал резать веревку. На самой веревке есть перерезанная оплетка, основание веревки стало выходить наружу. Подсудимый испортил веревку, и теперь использовать её с целью осуществления ремонтных работ можно только в вспомогательных целях.

На вопрос государственного обвинителя о том, чем закончился конфликт потерпевший пояснил, что его отца с заказчицей впустила в квартиру супруга подсудимого, они зашли в квартиру и держали его, чтоб он спустился. Супруга подсудимого и сказала, чтобы они вызвали сотрудников полиции.

На вопрос защитника подсудимого о том, сколько фраз было по поводу угрозы убийством в его адрес от подсудимого, потерпевший указал, что две фразы «я перережу веревку» и «я тебя убью».

На вопрос защитника подсудимого о том, в чем была угроза жизни потерпевшего, фио указал, что он не смог бы спуститься, если бы подсудимый перерезал веревку. Подсудимый расшатывал веревку диапазоном примерно 1 метр, наверху веревка лежит на углу и она могла там перетереться от раскачиваний. Основной угрозой потерпевший считает то, что если бы подсудимый перерезал веревку – ему бы понадобилась посторонняя помощь, пришлось бы вызвать людей, которые помогли бы ему спуститься.

На вопрос председательствующего о системе крепления веревки, на которой находился потерпевший, последний пояснил, что имеется 2 веревки, они крепятся на крыше здания к бетонным балкам, и привязываются узлами. Та, которую резал подсудимый - это основная веревка, на которой он висел и по которой он спускается. Она встёгнута в специальную систему, со спусковой системой. Край этой веревки цепляется на крыше здания за бетонную или железную балку, специальными крюками или узлами. Цепляется ещё 2-я страховочная веревка и тоже встёгивается в систему.

Показаниями свидетеля фио, данных им в ходе судебного заседания, из которых следует, что он совместно со своим сыном фио дата осуществлял высотные работы в доме № 24 по адрес в адрес на 8-м этаже многоквартирного дома. По приезду на объект, перед началом осуществления работ, они просят владельца квартиры, пройтись по квартирам, и предупредить о том, что будут проводиться работы и чтобы те, у кого весит белье – убрали его. Приступили к работе, сын спустился вниз, а он остался на крыше – на подстраховке и подавал раствор. У сына 2 веревки – одна, на которой он работает, и одна страховочная веревка. Далее свидетель увидел, что веревка, на которой сидел его сын начала раскачиваться в стороны и услышал голос сына с вопросом «что вы делаете?». фио, увидел, что подсудимый снизу дергает веревку, и говорит, что вообще сейчас срежет веревку, достав при этом нож. Свидетель побежал вниз, на 6-й этаж, искать квартиру, в которой находился подсудимый, и вместе с хозяйкой квартиры, у которой они делали ремонт, забежали в квартиру подсудимого и увидели, что он хочет сбросить фио, толкает его в окно. Свидетель схватил подсудимого, стал удерживать и отодвигать от окна. Супруга подсудимого сама сказала, чтобы они вызвали сотрудников полиции.

На вопрос государственного обвинителя относительно того, слышал ли свидетель угрозы в адрес своего сына от подсудимого, свидетель указал, что фио кричал, что обрежет веревку, и чтобы его сын замолчал. Относительно вопроса о том, присутствовал ли свидетель при изъятии поврежденной веревки, свидетель указал, что не помнит, однако видел, что веревка была повреждена, нитки отслаивались.

На вопрос защитника подсудимого о том, причинял ли свидетель подсудимому какие – либо телесные повреждения, фио указал, что нет.

Свидетель фио дала суду следующие показания.

Проживает с супругом и двумя детьми, опекуном которых она является.

дата свидетель сидела на кухне, у неё громко работал телевизор, находилась спиной к двери. В этот день к её соседям с 8-го этажа пришли работники. Через некоторое время к ней в квартиру забежал человек, она подумала, что это знакомый её мужа. Входная дверь их квартиры была открыта, поскольку она ждала детей со школы.

На вопрос защитника подсудимого о том, наносились ли её мужу телесные повреждения в её присутствии, указала, что ничего не видела.

На вопрос государственного обвинителя о том, сколько человек вошло к ней в квартиру, показала, что двое, сначала мужчина, за ним женщина - соседка Светлана, к которой в тот день приходили работники для осуществления ремонтных работ. Они прошли мимо неё, ничего не сказав.

На вопрос председательствующего о том, знала ли свидетель, где находился её муж, пока она находилась на кухне, свидетель показала, что муж находился на балконе, курил, слышала крики, но в этот момент открывала двери ребенку и что происходило там, ей не известно. Чтобы её супруг брал с кухни нож, не видела. К людям, вошедшим к ним в квартиру с просьбой вызвать полицию, не обращалась.

На вопрос председательствующего о том, что происходило в квартире, после прихода указанных лиц показала, что слышала крики «спасите и помогите», больше ничего пояснить не может.

Сам фио в ходе его допроса в судебном заседании дал следующие показания.

дата он находился возле оконной рамы в своей квартире, курил, и увидел, молодого человека, осуществлявшего высотные ремонтные работы в его доме на 8-м этаже. Далее он услышал, как на улице ругаются люди, и выглянул в окно. Увидел, что незнакомый ему человек производит высотные работы и выражается нецензурной бранью, и люди из соседних квартир делают ему замечание. фио тоже их поддержал и сделал ему замечание. Обратил внимание суда на то обстоятельство, что в зале заседания находился не тот человек, который осуществлял высотные работы и с которым у него произошел конфликт. После замечания, человек, который проводил высотные работы, начал кидать в него шпаклевкой, он не выдержал, и взял на кухне нож, показал его тому человеку и сказал, что если он так себя будет вести, то он ее перережет. Веревку не резал. После этого положил нож обратно на кухню. Потерпевший спустился и стал наносить ему удары ногами. Потом пришла соседка с ребенком, хотя никто ей дверь не открывал.

 На вопрос защитника о том, высказывал ли фио угрозы убийством в адрес потерпевшего, фио указал, что не высказывал, о произошедшем сожалеет. Нож, который он показывал потерпевшему, был изъят.

На вопрос государственного обвинителя о том, осуществлял ли подсудимый какие – либо действия с ножом, который он продемонстрировал потерпевшему, фио указал, что никаких манипуляций с ножом не проводил. Продемонстрировал нож и указал, что если потерпевший продолжит вести себя вызывающе, он перережет веревку.

На вопрос председательствующего о том, подносил ли подсудимый лезвие ножа к веревке, фио показал, что да, нож к веревке он подносил.

В ходе судебного заседания, с учетом мнения лиц, участвующих в деле, прокурором были оглашены показания свидетеля фио, данные ею в ходе досудебного следствия и отраженные в протоколе допроса свидетеля от дата.

Так, из оглашенного протокола допроса свидетеля фио от дата следует: «в дата моя дочь фио, через своих знакомых обратилась за предоставлением строительно-монтажных работ по утеплению фасада дома, а именно балкона квартиры в которой я проживаю. Так дата примерно в время на фасаде здания, а именно на балконе моей квартиры расположенной на 8-м этаже по указанному адресу стали проводиться строительно-монтажные работы, а именно утепление пенопластом. Указанные работы проводили двое рабочих отец и сын, фио и фио В этот момент свидетель находилась дома. Примерно через несколько часов услышала как рабочий, который висел на стропах за окном - фио стал что-то кричать, данный крик я вышла на балкон. В тот момент я увидела, как фио висит на страховочных стропах, которые свисают до первого этажа и кричит соседу снизу, чтобы тот не трогал веревки. Выглянув в окно, я обратила внимание на то, что мой сосед снизу - фио держит в руках нож и режет стропы, на которых висит рабочий - фио Затем я стала со своего балкона кричать фио для того, чтобы тот прекратил резать стропы, однако последний на мои просьбы не реагировал. После этого я решила спуститься в квартиру к фио, чтобы успокоить того и для того, чтобы фио спокойно спустился вниз. Спустившись на 6-й этаж указанного дома, я подошла к квартире № 22, в которой проживает фио Стоя у данной двери и постучавшись, мне дверь открыла жена фио - фио, которая впустила в квартиру. Пройдя на балкон, я увидела, что фио продолжал резать ножом стропу, на которой висел фио, при этом кричал в адрес последнего, что убьет его. В этот момент, опасаясь за жизнь и здоровье фио я стала просить фио о том, что бы тот прекратил свои действия и отпустил веревку, однако фио на мои просьбы не реагировал. В этот момент на балкон забежал фио, который для того, чтобы фио перестал резать веревку, на которой висит его сын, обхватил за туловище фио двумя руками. Могу пояснить, что в тот момент фио был одет в тельняшку и в спортивные штаны серо-синего цвета. Также добавлю, что фио фио не бил, а лишь обхватывал двумя руками за туловище, для того, чтобы последний перестал резать стропы. В этот момент, когда удерживали фио, тот стал кричать: «Меня убивают в моей квартире». На что фио стоя рядом сказала, чтобы мы вызывали сотрудников полиции, ввиду того, что бороться с фио бесполезно. Услышав, что фио спустился вниз, фио отпустил фио и мы спустились вниз на улицу. После этого моя дочь, по моей просьбе набрала в полицию, в ходе разговора я сообщила сотрудникам полиции об обстоятельствах произошедшего. Затем фио и фио уехали и приехали тогда, когда по указанному адресу приехали сотрудники полиции. Данным сотрудникам я дала объяснение по данному факту. Так же могу добавить, что в тот момент, когда я была на балконе в квартире у фио я поняла, что последней пребывает в состоянии алкогольного опьянения, это я поняла по запаху алкоголя из полости рта и агрессивному поведению последнего.» (т.1, л.д. 116-118).

Также, в ходе судебного заседания, с учетом мнения лиц, участвующих в деле, прокурором были оглашены показания свидетеля фио из протокола допроса свидетеля от дата.

Из оглашенных показаний фио следует: дата примерно в обеденное время я находился по адресу: адрес. В этот момент, окно моего балкона было открыто и я услышал, как из дома напротив раздаются звуки конфликта. Выглянув в окно я увидел, как между собой ругаются фио и молодой парень, который осуществлял работы по утеплению фасада на 8-м этаже многоквартирного дома №24. фио ругался с парнем из-за строительного мусора и начал раскачивать веревки, после чего парень начал кричать чтобы фио успокоился, однако последний кричал, что убьет его. Затем фио достал нож и начал резать веревку на что я начал кричать чтобы он остановился, поскольку было страшно за парня. Затем отец парня, который страховал его сверху побежал вниз, а фио продолжал резать стропы (веревки), после чего, как я понял, отец парня зашел в квартиру фио и прекратил противоправные действия.» (т.1, л.д. 124 – 127).

Государственный обвинитель огласил следующие письменные доказательства:

- протокол обыска (выемки) от дата в соответствии с которым в присутствии потерпевшего фио была изъята текстильная веревка серого цвета с черными вставками (т. 1, л.д. 137-142);

- протокол осмотра предметов от дата в соответствии с которым осмотрена текстильная веревка серого цвета с черными вставками общей длинной 42, 54 м, при осмотре указанной веревки на расстоянии 20 метров обнаружено повреждение поверхности указанной веревки (т.1, л.д. 143-145);

- экспертное заключение №419 от дата, которым установлено, что повреждение части оплетки текстильной веревки серого цвета с черными вставками, изъятой в ходе выемки у потерпевшего фио образовано механическим воздействием, учитывая отсутствие четкой линии разделения на волокнах оплетки и сердцевине веревки, установить механизм образования повреждения и предмет в результате контакта с поверхностью которого могла образоваться данное повреждение не представляется возможным (т.1, л.д. 156-160);

- протокол осмотра предметов от дата из которого следует, что сотрудниками ГСУ СК РФ по адрес и адрес произведен осмотр ножа кухонного с длиной лезвия 17 сантиметров и длиной полимерной ручки 12 сантиметров, который был изъят у фио (т.1, л.д. 147 – 149);

- протокол допроса подозреваемого от дата в котором фио дает показания по факту событий, имевших место дата, в частности поясняет, что он говорил потерпевшему о намерении перерезать веревку, если тот не прекратит с ним конфликтовать (т. 1, л.д. 198 – 202);

- копия паспорта подсудимого (т.1, л.д. 235);

- запросы в ИЦ МВД о наличии у фио судимостей (т.1, л.д. 237 – 240);

- запрос врачу – наркологу осостоит ли фио на учете, ответ на запросе содержит информацию о том, что фио на учете у врача – нарколога не состоит (т.1, л.д. 250);

- заключение судебно – психиатрического эксперта (комиссии экспертов) в отношении фио о психическом состоянии подсудимого (т.1, л.д. 165 – 167);

- ответ на запрос от врача – психиатра от дата о том, что фио состоит на учете с диагнозом F07.84 (т.2, л.д. 1).

Судом, в ходе судебного следствия, также было исследовано вещественное доказательство, а именно текстильная веревка серого цвета с черными вставками. При исследовании данного вещественного доказательства фио указал, что на ней отсутствуют порезы, также указал, что это не та веревка, на которой был закреплен потерпевший.

Государственный обвинитель на замечание фио обратил внимание на то, что в данном случае, предметом доказывания являются действия подсудимого направленные на повреждение веревки, то обстоятельство, что она без видимых повреждений значения не имеет.

Объективная сторона преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 УК РФ, выражается в активном поведении - действии, а именно угрозе убийством или причинением тяжкого вреда здоровью.

Таким образом, доказыванию подлежит именно наличие активных действий по введению потерпевшего в такое состояние, при котором он будет воспринимать угрозу как реальную.

Из показаний самого подсудимого, данный им в ходе судебного следствия установлено, что он приставлял к веревке, на которой был закреплен потерпевший лезвие ножа, своим видом показывал потерпевшему готовность её перерезать.

Кроме того, из показаний подсудимого следует, что в ходе словестного конфликта, имевшего место между ним и потерпевшим фио, фио указал, что он перережет веревку, если фио не прекратит с ним ругаться.

В данном случае, необходимо обратить внимание на то обстоятельство, что фио находился на 6-м этаже многоэтажного дома, будучи закреплен веревочной системой, что само по себе предполагает риск падения с большой высоты.

Таким образом, угрозы подсудимого фио, сопряженные с активными действиями по демонстрации лезвия ножа, в непосредственной близости от стропильной системы потерпевшего, хоть и не носили, по словам фио, реального характера, однако для фио были реальны, поскольку последний, будучи в состоянии беспомощном, не позволяющим оказать фио активное сопротивление, лишенным возможности продолжить спуск, ввиду угроз подсудимого о том, что он перережет веревку, воспринял угрозы фио как реальные.

Указанные действия подсудимого также нашли свое отражение в показаниях свидетелей, данных как в ходе досудебного следствия, так и в ходе судебного заседания. Кроме того, показания потерпевшего фио согласуются с показаниями свидетелей, показания которых были оглашены государственным обвинителем.

Своими действиями фио совершил преступление, предусмотренное частью 1 статьи 119 УК РФ, а именно угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Показания свидетеля фио по факту событий, происходивших между фио и фио не содержат каких – либо сведений. Как указала свидетель она все время находилась на кухне и не видела происходящего, в связи с чем, не носят оправдательного характера и не опровергают версию, изложенную государственным обвинителем.

Довод фио о том, что потерпевший, который присутствовал в судебном заседании это не то лицо с которым он вступил в конфликт, никак не обосновано и опровергается материалами настоящего уголовного дела, а именно: протоколом осмотра места происшествия от дата, протоколом допроса потерпевшего фио от дата, протоколом проверки показаний на месте от дата.

Суд указывает на то обстоятельство, что в приведенных процессуальных документах имеются фототаблицы, на которых и запечатлён потерпевший фио

Довод фио о том, что осмотренная в качестве вещественного доказательства – текстильной веревки серого цвета с черными вставками, не является именно той веревкой, которая была дата, является несостоятельным, поскольку данное вещественное доказательство идентично веревке, отраженной в протоколе осмотра предметов от дата, а также в заключении эксперта №419 от дата.

Суд также обращает внимание на то обстоятельство, что веревка, исследованная в качестве вещественного доказательства не является цельным отрезком, а состоит из равных отрезков, срезы опечатаны, в силу чего его довод об отсутствии мест порезов, является несостоятельным, поскольку места порезов имеются.

На основании изложенного выше, суд приходит к выводу, что вина фио в инкриминируемом преступлении доказана комплексом собранных по делу доказательств.

Обстоятельств отягчающих и смягчающих наказание судом не установлено.

При назначении наказания фио мировой судья в соответствии со ст.60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, то обстоятельство, что ранее, он, судим не был, на учете у врача нарколога не состоит, состоит на учете врача психиатра с диагнозом F07.84 (другие расстройства личности) и приходит к выводу, что для достижения целей наказания и для исправления подсудимого ему необходимо назначить наказание по ч.1 ст.119 УК РФ в виде обязательных работ в пределах санкции данной статьи.

Руководствуясь ст.ст. 304, 307-309УПК РФ, мировой судья

П Р И Г О В О Р И Л:

фио признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 100 (сто) часов.

Вещественное доказательство – нож кухонный, хранящийся в камере вещественных доказательств СО п адрес ГСУ СК РФ по РК и адрес, уничтожить.

Вещественное доказательство - текстильная веревка серого цвета с черными вставками, возвратить фио по принадлежности.

Меру процессуального принуждения до вступления приговора в законную силу фио оставить без изменения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня его постановления в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью.

В случае обжалования приговора в апелляционном порядке осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья фио