Дело № 1-23-11/2018

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

И.о. мирового судьи судебного участка №23 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес – Мировой судья судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио

при секретаре фио,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора адрес

фио,

подсудимого фио,

защитника фио, представившей удостоверение №, ордер № от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

фио,паспортные данные; гражданина РФ; зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес; официально не трудоустроенного; военнообязанного; не состоящего в зарегистрированном браке; не состоящего на учете у врача-психиатра и врача-нарколога; ранее судимого дата Мировым судьей судебного участка №23 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес по ст. 264.1 УК РФ к 200 часам обязательных работ, с лишением права управления транспортными средствами всех категорий на срок дата; дата наказание в виде 200 часов обязательных работ отбыто, срок лишения специального права не истек,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

фио совершил преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК РФ -управление автомобилем, лицом, находящимся в состоянии опьянения, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ. Преступление было совершено при следующих обстоятельствах:

приговором мирового судьи судебного участка №23Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес от дата (вступившим в законную силу дата) фио был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, за управление транспортным средством в состоянии опьянения, в связи с чем ему было назначено наказание в виде 200 часов обязательных работ, с лишением права управления транспортными средствами всех категорий на срок 2 (два) года. Однако фио должных выводов для себя не сделал и дата, не имея права управления транспортным средством, находясь в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, будучи ранее осужденным по ст. 264.1 УК РФ, умышленно, игнорируя тот факт, что срок, в течение которого лицо считается судимым по ст. 264.1 УК РФ, не истек, осознавая общественную опасность своих действий, имея умысел на управление автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, осознавая, что управлять транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения запрещено, действуя умышленно в нарушение п.2.7 Правил дорожного движения РФ (утвержденных Постановлением Совета Министров Правительства РФ от дата №1090), согласно которому «водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящим под угрозу безопасность движения», и желая этого, сел в автомобиль марка автомобиля Пассат» государственный регистрационный знак, и, запустив двигатель автомобиля, стал управлять им. После чего дата примерно в время, находясь на против дома №13 по адрес в адрес не справился с управлением указанного автомобиля и осуществил наезд на металлический гараж, в результате чего автомобиль перевернулся. После чего фио был обнаружен нарядом ДПС сотрудников ОГИБДД ОМВД России по адрес на месте совершения ДТП, которыми при проверке документов по внешним признакам было установлено, что фио находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица), в связи с чем фио был отстранён от управления транспортным средством и в нарушение требований п.п. 2.3.2, 2.7 ПДД РФ от законного требования уполномоченного должностного лица пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения отказался.

Дознание по данному уголовному делу на основании ходатайства фио проводилось в сокращенной форме, в порядке главы 32.1 УПК РФ.

В соответствии с частью первой статьи 226.9 УПК РФ по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 316 и 317 УПК РФ, с изъятиями, установленными ст. 226.9 УПК РФ.

По окончании дознания в сокращенной форме при ознакомлении с обвинительным постановлением и материалами дела фио в присутствии защитника заявил письменное ходатайство о том, что желает воспользоваться правом, предусмотренным п.2 ч.5 ст.217 УПК РФ, о рассмотрении дела в особом порядке.

В судебном заседании подсудимый фио с предъявленным обвинением полностью согласился и поддержал ходатайство о рассмотрении уголовного дела, дознание по которому производилось в сокращенной форме, в особом порядке. Пояснил суду, что ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, ему понятно обвинительное постановление и изложенные в нём доказательства, которые он не оспаривает, согласен с предъявленным обвинением и квалификацией его действий, признает себя виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, в содеянном чистосердечно раскаивается.

Государственный обвинитель и защитник согласны на рассмотрение уголовного дела, дознание по которому производилось в сокращенной форме, в особом порядке.

Помимо полного признания подсудимым своей вины, его вина в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, в полном объеме подтверждается собранными по делу доказательствами, указанными в обвинительном постановлении, которые суд исследовал и оценил в соответствии с требованиями ч.2 ст.226.9 УПК РФ: протоколом допроса подозреваемого фио (л.д.36-39); протоколами допроса свидетелей фио и фио (л.д.21-24); рапортом инспектора по фио ДПС ГИБДД МВД по адрес фио от дата (л.д.4); протоколом об административном правонарушении № от дата (л.д.6); протоколом № от дата об отстранении от управления транспортным средством (л.д.7); актом № медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от дата (л.д.8); протоколом № о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от дата (л.д.9); протоколом № о задержании транспортного средства от дата (л.д.10); Постановлением от дата начальника ОГИБДД ОМВД России по адрес фио о прекращении производства по делу об административном правонарушении в отношении фио по ст.12.26 ч.2 КоАП РФ за отсутствием состава административного правонарушения (л.д.5); приговором мирового судьи судебного участка №23 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес от 0 дата (вступившим в законную силу дата), которым фио был осужден по адрес и ему было назначено наказание в виде 200 часов обязательных работ с лишением права управления транспортными средствами всех категорий на срок два года (л.д.15); протоколом осмотра предметов от дата (л.д.48-49); вещественными доказательствами: оптическим диском CD-R с видеозаписью (л.д.52); автомобилем марка автомобиля Пассат» государственный регистрационный знак.

Исходя из согласия сторон о порядке постановления приговора, и, учитывая, что предъявленное подсудимому фио обвинение в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, является обоснованным и подтверждается собранными по делу доказательствами, а наказание за данное преступление не превышает десяти лет лишения свободы, суд считает, что ходатайство подсудимого заявлено в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и подлежит удовлетворению, и приходит к выводу о наличии предусмотренных законом оснований для признания подсудимого фио виновным в содеянном без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Суд согласен с квалификацией действий подсудимого и квалифицирует его действия по ст.264.1 УК РФ – как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ.

При назначении вида и размера наказания подсудимому суд в соответствии с со ст.60 УК РФ учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

Подсудимый фио совершил преступление, относящееся в силу ст.15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести. Вину в совершении этого преступления признал полностью, что свидетельствует о раскаянии в содеянном и осознании общественной опасности своего поведения.

Суд учел данные, характеризующие личность подсудимого: фио не состоит в зарегистрированном браке; по месту жительства характеризуется удовлетворительно; лиц, находящихся на иждивении, не имеет; на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит; ранее судим (л.д.57-69); избранную в отношении него меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении не нарушал.

В силу ст.61 УК РФ в качестве смягчающих наказание обстоятельств суд признает: полное признание подсудимым своей вины, чистосердечное раскаяние в содеянном; осознание общественной опасности своего поведения.

Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст. 63 УК РФ, суд по делу не усматривает.

Судимость за преступление по приговору суда от дата не учитывается в качестве рецидива преступлений, поскольку фио судим за умышленное преступление небольшой тяжести.

В соответствии с ч.1 ст.60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений Общей части УК РФ. Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Суд принял во внимание рассмотрение уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, дознание по которому производилось в сокращенной форме; учел характер и степень общественной опасности содеянного; конкретные обстоятельства совершенного преступления; данные о личности подсудимого; отношение подсудимого к содеянному; влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи; обстоятельства, смягчающие наказание; отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание.

Суд также учел, что, фио, имея не погашенную и не снятую в установленном законом порядке судимость за совершение преступления небольшой тяжести, на путь исправления не встал и вновь совершил аналогичное преступление.

На основании вышеизложенного, проанализировав все виды наказаний, предусмотренные санкцией ст.264.1 УК РФ, с учетом мнения лиц, участвующих в деле, принципа индивидуализации наказания, суд считает возможным назначить фио наказание, не связанное с изоляцией от общества, и назначить ему наказание в виде обязательных работ, которое, по мнению суда, сможет в должной мере обеспечить достижение целей наказания, способствовать исправлению и перевоспитанию осужденного и предупреждению совершения новых преступлений. Такое наказание назначается судом, поскольку в настоящий момент фио официально не трудоустроен; является трудоспособным гражданином, не относится к лицам, указанным в ч.4 ст.49 УК РФ, в связи с чем имеет возможность выполнять бесплатные общественно полезные работы на объектах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовной исполнительной инспекцией. Назначение иного вида наказания, в том числе, в виде штрафа, может повлиять на условия жизни его семьи.

Размер обязательных работ исчислен и назначен судом в соответствии с требованиями ст. 49 УК РФ на срок 260 часов, и установлен не в максимальном размере, но в пределах санкции ст.264.1 УК РФ.

В данном случае не имеется оснований для применения правил ч.1 и ч.5 ст. 62 УК РФ, поскольку вид наказания не является наиболее строгим их числа предусмотренных санкцией статьи.

Оснований для применения положений ст. 64 УК РФ суд не усматривает.

Суд считает необходимым назначить подсудимому дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок дата, поскольку подсудимый лишен водительских прав и может причинить вред здоровью и жизни граждан.

Поскольку по предыдущему приговору суда от дата подсудимым в полном объеме исполнено основное наказание в виде 200 часов обязательных работ, но не отбыто полностью дополнительное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок дата, суд считает целесообразным оставить данный приговор на самостоятельном исполнении без применения положений ст.70 УК РФ.

Суд полагает необходимым решить вопрос о вещественных доказательствах в соответствии со ст. 81, п. 12 ч. 1 ст. 299 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Поскольку дело рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства, процессуальные издержки - расходы на оплату вознаграждения адвоката, назначенного судом - взысканию с осужденного не подлежат, и подлежат возмещению за счет федерального бюджета.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.226.9, 307-309, 316, 322, 323 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 260 (двести шестьдесят) часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 (два) года.

Вид обязательных работ и объекты, на которых отбывать наказание, определить органу местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией по месту жительства осужденного.

Разъяснить фио, что в соответствии с ч.3 ст. 49 УК РФ в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Меру пресечения фио - подписку о невыезде и надлежащем поведении после вступления приговора в законную силу отменить.

Приговор мирового судьи судебного участка №23 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес от дата по ст.264.1 УК РФ в отношении фио в части дополнительного наказание в виде лишения права управления транспортными средствами всех категорий на срок дата - исполнять самостоятельно.

Вещественное доказательство: автомобиль марка автомобиля Пассат» государственный регистрационный знак после вступления приговора в законную силу возвратить законному владельцу транспортного средства.

Вещественное доказательство: оптический диск CD-R с видеозаписью хранить в материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья фио