Дело № 1-23-12/2021

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 23 Алуштинского судебного района (г.адрес) адрес фио, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи фио

с участием:

государственного обвинителя прокуратуры адрес – фио, представил служебное удостоверение,

подсудимого – фио,

защитника - фио, действующей на основании ордера, представила служебное удостоверение;

в отсутствие потерпевшего – фио

 рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

 фио, паспортные данные, зарегистрирован по адресу: адрес, официально не трудоустроенного, разведен, на иждивении имеет несовершеннолетнего ребенка, гражданин Российской Федерации военнообязанный, образование средне – специальное, на учете у врача психиатра не состоит, состоит на учете у врача нарколога с диагнозом «Наркомания, вследствие потребления наркотиков разных групп», по месту жительства характеризуется посредственно, ранее судимого:

 ранее судимого:

 - приговором Алуштинского городского суда от дата по ч. 1 ст. 161, ч. 1 ст. 159, ч. 1 ст. 159, ст. 69 УК РФ к дата 6 месяцам лишения свободы;

 - приговором Алуштинского городского суда от дата по ч. 1 ст. 112, ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 159, ч. 1 ст. 159, ч.ч. 2, 5 ст. 69 УК РФ к дата 6 месяцам лишения свободы, освобождённого по отбытию наказания дата,

 - приговором Алуштинского городского суда от дата по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ к лишению свободы сроком на 1 (один) год и 8 (восемь) месяцев условно, с испытательным сроком дата и 6 месяцев;

 обвиняемого в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст.159 УК РФ

УСТАНОВИЛ:

Как установлено судом, фио, имея корыстный преступный умысел, направленный на хищение чужого имущества путем обмана, дата примерно в время, находясь возле дома № 34 по адрес адрес обратился к фио с просьбой воспользоваться для осуществления телефонного разговора мобильным телефоном последнего, не желая его возвращать. Получив от фио его мобильный телефон «Xiaomi Redmi 8А», стоимостью сумма, в котором находились не представляющие материальной ценности сим-карты оператора мобильной связи «Волна», «Теле-2» и карта памяти формата micro-SD, и, имитируя телефонный разговор, зашел с телефоном за угол дома и скрылся от фио, обратив похищенное имущество в свою пользу, причинив фио материальный ущерб на сумму сумма.

Своими умышленными действиями фио совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 159 УК РФ, - мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана.

Подсудимый фио в судебном заседании свою вину в предъявленном обвинении признал полностью и согласен с описанием преступного деяния.

Подсудимый фио заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Данное ходатайство судом удовлетворено, требования ч.1, ч.2 ст. 314 УПК РФ соблюдены. Подсудимый фио заявил о своем согласии с предъявленным обвинением и ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

 Защитник просил удовлетворить ходатайство подсудимого фио, подтвердив соблюдение всех условий проведения особого порядка судебного разбирательства.

 С особым порядком судебного разбирательства согласны государственный обвинитель и потерпевший фио, в соответствии с позицией, изъявленной в ходе его допроса как потерпевшего (л.д.27 – 29).

 Максимальное наказание за преступление, в совершении которого обвиняется подсудимый фио, не превышает срока лишения свободы, указанного в ч.1 ст.314 УПК РФ. Подсудимый фио заявил, что он осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, ходатайство им было заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником.

Суд приходит к выводу, что обвинение, предъявленное фио обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, поэтому квалифицирует действия подсудимого фио:

- по ст.159 ч.1 УК РФ, так как он, дата в время совершил мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана.

При назначении вида и размера наказания подсудимому суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, обстоятельства смягчающие наказание, влияние наказания на исправление подсудимого.

 фио совершил преступление небольшой тяжести.

 фио разведен, имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка, официально не трудоустроен, на учёте в психиатрическом диспансере не состоит, состоит на учете в наркологическом диспансере с диагнозом: ««Наркомания, вследствие потребления наркотиков разных групп», по месту жительства характеризуется отрицательно, в соответствии с заключением амбулаторной судебно-наркологической экспертизы (актом наркологического освидетельствования) от дата №1341 наркоманией не страдает, страдает алкоголизмом, нуждается в принудительном лечении, противопоказаний нет;

 Следует отметить, что фио ранее судим: приговором Алуштинского городского суда от дата по ч. 1 ст. 161, ч. 1 ст. 159, ч. 1 ст. 159, ст. 69 УК РФ к дата 6 месяцам лишения свободы.

 В связи с указанным выше, имеет место рецидив преступлений.

 Вину в совершении преступления подсудимый признал полностью, что свидетельствует о раскаянии в содеянном и осознании общественной опасности своего поведения.

 Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимому фио суд признает полное признание своей вины, явку с повинной, наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка.

 Обстоятельствами, отягчающими наказание, суд в соответствии со ст.63 ч.1 п. «А» УК РФ признает рецидив преступлений.

Частью 1 статьи 64 УК РФ предусмотрено, что при наличии исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, наказание может быть назначено ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, или суд может назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрен этой статьей, или не применить дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного.

Пунктом 47 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 58 (ред. от дата) "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" разъяснено, что согласно части 2 статьи 68 УК РФ при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Назначение менее строгого как предусмотренного, так и не предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ вида наказания допускается лишь при наличии исключительных обстоятельств, указанных в статье 64 УК РФ (часть 3 статьи 68 УК РФ).

В соответствии с частью 3 статьи 68 УК РФ, при любом виде рецидива преступлений, если судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные статьей 61 настоящего Кодекса, срок наказания может быть назначен менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса, а при наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных статьей 64 настоящего Кодекса, может быть назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление

Санкцией части первой статьи 159 УК РФ установлен срок лишения свободы на срок до двух лет.

Частью первой статьи 69 УК РФ предусмотрено, что при совокупности преступлений наказание назначается отдельно за каждое совершенное преступление.

Указанные выше правила применяются в случае, если после вынесения судом приговора по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу, что указано в части 5 статьи 69 УК РФ.

 Учитывая содеянное, личность подсудимого, принимая во внимание смягчающие наказание обстоятельства, а также обстоятельство отягчающие наказание, суд пришел к выводу о необходимости назначить подсудимому фио наказание в виде лишения свободы, с применением положений статьи 73 УК РФ, поскольку суд находит возможным исправление осужденного, без его изоляции от общества.

Руководствуясь ст.ст. 307-309, 316, 322 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 159 ч.1 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 6 месяцев.

На основании статьи 73 УК РФ, назначенное осужденному фио считать условным с испытательным сроком 6 (шесть) месяцев, в течение которого он должен своим поведением доказать свое исправление.

На основании ч. 5 ст. 73 УК РФ возложить на условно осуждённого фио обязанности в течение испытательного срока не допускать нарушений общественного порядка, за которые установлена административная ответственность, не менять места постоянного жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за его поведением, являться на регистрацию в специализированный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, в дни, установленные этим органом.

Меру пресечения фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить в силе до вступления приговора в законную силу.

Приговор Алуштинского городского суда от дата по делу №1-40/2021 исполнять самостоятельно.

Приговор суда может быть обжалован в апелляционном порядке, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, в течение десяти суток со дня провозглашения в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью судебного участка № 23 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

Осужденный, в случае обжалования приговора, вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции и о рассмотрении дела с участием защитника, о чем должен указать в апелляционной жалобе, а в случае подачи апелляционного представления или жалобы другого лица – указать об этом в отдельном ходатайстве или в возражениях на жалобу.

Мировой судья: фио