Дело № 1-23-13/2023

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 23 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио при ведении протокола судебного заседания администратором судебного адрес:

частного обвинителя (потерпевшего) фио, личность установлена по паспорту гражданина Российской Федерации;

в отсутствие подсудимой фио, удовлетворено ходатайство о рассмотрении дела в её отсутствие;

 защитника – фио, действующий на основании нотариальной доверенности, представил удостоверение адвоката;

рассмотрев заявление частного обвинения фио о привлечении к уголовной ответственности фио, паспортные данные, гражданки Российской Федерации, паспортные данные, улица 50-летия Октября, 3, квартира 44, фактически проживающая по адресу: адрес официально нетрудоустроенной, ранее не судимой, на учете у врача психиатра и врача нарколога не состоящей, по части 1 статьи 115 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

фио обвиняется частным обвинителем фио в совершении преступления, предусмотренного ст. 115, ч.1 УК РФ, то есть умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности, при следующих обстоятельствах:

в ночь с дата на дата находясь в квартире №39, в доме 22, по адрес, адрес. Между частным обвинителем и проживающей на тот момент с ним, в квартире фио, произошла ссора, в результате которой из-за действий фио Евлампиев И.А. получил повреждения в виде порезов стеклом передней поверхности пальцев правой кисти и в соответствии с заключением эксперта №140 от дата указанные повреждения являются повреждениями, причинившими легкий вред здоровью человека и не являются опасными в момент причинения.

Подсудимая фио с предъявленным обвинением не согласилась, указала, что предъявленное обвинение является надуманным, сослалась на то, что фио в момент причинения ей телесных повреждений, ранил сам себя. Также фио указала, что обвинение основано на оговоре, мотив оговора – прекращение отношений между обвиняемой и частным обвинителем. Данная позиция изложена в письменных пояснениях от дата, поступивших в адрес суда дата, вместе с ходатайством о рассмотрении уголовного дела в её отсутствие.

Защитник фио позицию своей подзащитной поддержал.

В ходе судебного заседания дата установлен следующий порядок исследования доказательств по делу – изложение заявления частного обвинения, допрос частного обвинителя, исследование письменных материалов дела.

Из показаний частного обвинителя, допрошенного судом в ходе судебного заседания дата, следует: фио выпив несколько бокалов игристого вина, после того как я сделал ей замечание о том, что ей уже достаточно алкоголя и она пьяна. Она начала со мною словесную перепалку, кричала и ругалась на меня. Я пытался её успокоить, и сказал, что ей хватит выпивать! На что она ещё больше эмоционально возбудилась, в результате ее эмоциональных действий, разбился бокал из-под вина, который стоял на подлокотнике дивана. Я со своей стороны стал собирать осколки, разбитого бокала с пола в правую руку и когда я уже держал их в ладони, фио продолжая кричать и в эмоциональном возбуждении вдруг кинулась на меня в драку и нанесла сильный удар по моей руке, в которой я держал осколки, в результате данного удара (преднамеренного действия) фио я получил повреждения в виде резаных ран (порезы) разрез по передней поверхности средней фаланги 2-го пальца правой кисти и порез по передней поверхности ногтевой фаланги 2-го пальца 2-го пальца правой кисти.».

Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела и представленные доказательства, и дав им оценку, суд приходит к следующему:

Как установлено судом в ночь с дата на дата находясь в квартире №39, в доме 22, по адрес, адрес. Между частным обвинителем и проживающей на тот момент с ним, в квартире фио, произошла ссора, в результате которой из-за действий фио Евлампиев И.А. получил повреждения в виде порезов стеклом передней поверхности пальцев правой кисти и в соответствии с заключением эксперта №140 от дата указанные повреждения являются повреждениями, причинившими легкий вред здоровью человека и не являются опасными в момент причинения.

При этом, на стадии исследования письменных материалов дела частный обвинитель какие-либо материалы дела не исследовал и не оглашал, при этом судом ему было разъяснено, что в порядке пункта 2 части 4 статьи 321 УПК РФ, обвинение в судебном заседании поддерживает частный обвинитель - по уголовным делам частного обвинения.

дата судебное заседание было отложено с целью предоставить возможность частному обвинителю ознакомиться с материалами дела и подготовиться к исследованию письменных материалов дела. Рассмотрение дела отложено на дата.

По состоянию на дата частный обвинитель с материалами дела не ознакомился, квалифицированной юридической помощью не воспользовался, при этом судом, в соответствии с протоколом о разъяснении частному обвинителю его прав и обязанностей от дата разъяснен полный перечень прав и обязанностей в уголовном деле частного обвинения.

дата в ходе судебного заседания частный обвинитель какие-либо материалы дела исследовать не стал, сослался на то обстоятельство, что доказательства, приобщенные к заявлению в нем перечислены.

 При этом суд разъяснил частному обвинителю, что доказательства, не исследованные непосредственно в судебном заседании, не могут быть положены в обоснование приговора, противное нарушит положения части 3 статьи 240 УПК РФ.

Вместе с тем, частный обвинитель к исследованию письменных материалов дела не перешел.

Защитник фио в ходе исследования письменных материалов дела огласил письменные объяснения от дата отобранные у фио старшим лейтенантом фио в соответствии с которыми подсудимая пояснила, что фио нанес ей удар рукой, в которой находились осколки бокала, при этом она ему ударов не наносила.

Исследовав доказательства по делу, суд пришел к выводу, что вина фио в совершении инкриминируемого ей преступления частным обвинителем, в установленном законом порядке не доказана.

Так, согласно ч. 3 ст. 15 УПК РФ суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты. Суд создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Таким образом, у суда отсутствует обязанность исследовать письменные материалы дела, на которых частных обвинитель основывает свое обвинение, поскольку иное, может привести к нарушению баланса интересов лиц, участвующих в деле.

Как было указано выше, в порядке пункта 2 части 4 статьи 321 УПК РФ, обвинение в судебном заседании поддерживает частный обвинитель - по уголовным делам частного обвинения.

Уклонившись от исследования письменных материалов дела фио самостоятельно избрал способ поддержания обвинения, ограничившись исключительно содержанием информации, отраженной в заявлении о возбуждении дела частного обвинения.

Из смысла ст.297 УПК РФ следует, что приговор может быть основан лишь на достоверных доказательствах виновности подсудимого. Пределы судебного разбирательства определяются исходя из содержания заявления потерпевшего по делам частного обвинения. В соответствии со ст.14 УПК РФ бремя доказывания обвинения, опровержения доводов, приводимых в защиту обвиняемого, лежит на стороне обвинения.

В соответствии со ст. 14 УПК РФ обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном УПК РФ порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Подозреваемый и обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения. Все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном УПК РФ, толкуются в пользу обвиняемого.

Согласно ч.4 ст.302 УПК РФ, обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, если в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

Учитывая предусмотренное ст.6 УПК РФ назначение уголовного судопроизводства, и руководствуясь требованиями ст.297 УПК РФ, согласно которой приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым, суд считает, что в ходе судебного разбирательства стороной обвинения не было доказано, что фио совершила преступление, в котором её обвиняет частный обвинитель.

Обстоятельства, изложенные частным обвинителем в судебном заседании, надлежащими доказательствами подтверждены не были, в ходе судебного следствия фио доказательства не раскрыты и не исследованы, изложенное не дает суду оснований для вывода о виновности подсудимой фио в совершении инкриминируемого ей деяния, предусмотренного ч.1 ст. 115 УК РФ, в связи чем, по делу не может быть постановлен обвинительный приговор.

Таким образом, мировой судья приходит к выводу, что в действиях фио отсутствует состав преступления, предусмотренного ст.115 ч.1 УК РФ, в связи с чем, фио подлежит оправданию по предъявленному обвинению в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ.

 На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 302,телефон, 309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

фио, паспортные данные оправдать по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 115 ч.1 УК РФ за отсутствием в её действиях состава преступления.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью в течение 15 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, оправданный, вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья фио

1