Дело № 1-23-18/2021

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 23 Алуштинского судебного района (городской адрес) фио, при ведении протокола судебного заседания секретарем фио

с участием: государственного обвинителя старшего помощника прокурора адрес фио;

несовершеннолетнего подсудимого – фио;

законного представителя несовершеннолетнего подсудимого – фио;

защитника – фио представившего удостоверение, а также ордер №113 от дата;

несовершеннолетнего потерпевшего – фио;

законного представителя несовершеннолетнего потерпевшего – фио;

специалиста педагог – психолог – фио

рассмотрев в закрытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении несовершеннолетнего фио, паспортные данные, зарегистрированного по адресу: адрес, образование начальное, холост, на иждивении детей не имеет, учащийся 8-А класса МОУ «Партенитская школа» адрес, невоеннообязанный, ранее не судим, на учете врача психиатра не состоящего, на учете у врача нарколога не состоящего, по месту жительства характеризующегося посредственно; обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 112 УК РФ,

 УСТАНОВИЛ:

фио органами досудебного следствия обвиняется в том, что дата примерно в время, несовершеннолетний

фио, находясь у входа в МОУ «Школа № 3» адрес, расположенной

по адресу: адрес, имея преступный

умысел, направленный на причинение вреда здоровью несовершеннолетнему

фио, в ходе внезапно возникших неприязненных отношений с

потерпевшим, находясь напротив фио, действуя умышленно, и желая

наступления опасных последствий, в виде причинения вреда здоровью, кулаком

своей правой руки нанес ему один удар в область челюсти слева, в следствии чего

причинил последнему ‘телесные повреждения в виде: перелома головки нижней

челюсти справа, которое согласно заключения эксперта № 1185 от дата,

повлекло за собой длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше

трех недель (более 21-го дня) и относится к повреждениям, причинившим средней

тяжести вред здоровью, а также кровоподтек нижней челюсти слева, который не

влечет за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительную

стойкую утрату общей трудоспособности и расценивается как повреждение, не

причинившее вред здоровью человека.

Между умышленными противоправными действиями фио и

наступившими общественно-опасными последствиями в виде причинения среднего

вреда здоровью фио имеется прямая причинно-следственная связь.

Своими умышленными действиями несовершеннолетний фио

совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 112 УК РФ - умышленное

причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека

и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего

длительное расстройство здоровья.

дата от защитника в адрес суда поступило ходатайство о прекращении уголовного дела с применением меры воспитательного воздействия в порядке статьи 90 УК РФ.

дата в ходе судебного заседания защитник поддержал поданное ранее ходатайство, несовершеннолетний подсудимый, а также его законный представитель также ходатайствовали о прекращении уголовного дела с применением меры воспитательного воздействия.

Законный представитель потерпевшего против удовлетворения ходатайства возражал, указал, что меры воспитательного воздействия не приведут к исправлению несовершеннолетнего подсудимого, просил вынести обвинительный приговор.

Государственный обвинитель, против удовлетворения ходатайства защитника не возражал.

Суд, заслушав участников уголовного судопроизводства, изучив материалы дела, характеризующие личность несовершеннолетнего подсудимого приходит к выводу о возможности удовлетворить ходатайство защитника по следующим основаниям.

Так, в соответствии с положениями части первой статьи 431 УПК РФ, если при рассмотрении уголовного дела о преступлении небольшой или средней тяжести будет установлено, что несовершеннолетний, совершивший это преступление, может быть исправлен без применения уголовного наказания, то суд прекращает уголовное дело в отношении такого несовершеннолетнего и применяет к нему принудительную меру воспитательного воздействия, предусмотренную частью второй статьи 90 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Пунктом 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата №1 "О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних" разъяснено, что суды не должны назначать уголовное наказание несовершеннолетним, совершившим преступления небольшой или средней тяжести, если их исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных статьей 90 УК РФ.

Абзацем вторым, приведенного выше пункта также разъяснено, что решая вопрос о возможности освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия в соответствии со статьей 90 УК РФ, необходимо учитывать, что в случае, когда суд придет к выводу о возможности его исправления путем применения мер воспитательного воздействия, уголовное дело по указанному основанию подлежит прекращению как на стадии подготовки к судебному заседанию по результатам предварительного слушания, так и по итогам судебного разбирательства с вынесением решения о применении к несовершеннолетнему таких мер.

Изучением личности несовершенного подсудимого фио судом установлено, что он ранее не судим, на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно. Активно содействовал расследованию преступления, принимал участие в следственных действиях – протокол осмотра места происшествия (л.д. 7 – 11), проверка показаний на месте (л.д.198-203), принес потерпевшему извинения, вину признал в полном объеме.

Также, законный представитель несовершеннолетнего подсудимого перевела почтовым переводом сумма, в счет возмещения причиненного вреда.

Суд полагает необходимым обратить внимание на то обстоятельство, что в ходе рассмотрения настоящего уголовного дела судебные заседания неоднократно откладывались, для предоставления возможности его участникам примериться, однако, стороны, в данном вопросе, согласия не достигли.

На основании изложенного, учитывая данные о личности подсудимого, материальное состояние его и его законного представителя, мать работает продавцом (л.д. 128), суд полагает возможным исправление несовершеннолетнего подсудимого путем применения мер воспитательного воздействия.

В соответствии с частью первой статьи 90 УК РФ, несовершеннолетний, совершивший преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобожден от уголовной ответственности, если будет признано, что его исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия.

Пунктом «б» части второй, приведенной выше статьи, установлено, что несовершеннолетнему может быть назначена принудительная мера воспитательного воздействия в виде передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа.

Пунктом 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата №1 "О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних" разъяснено, что в случае прекращения уголовного дела и применении к несовершеннолетнему в качестве принудительной меры воспитательного воздействия передачи под надзор родителей или лиц, их заменяющих (родственников, опекунов), либо специализированного государственного органа, ограничения досуга и установления особых требований к поведению в постановлении суда необходимо указать срок применения избранной меры (часть 2 статьи 90 УК РФ), действие которой прекращается по достижении им восемнадцатилетнего возраста.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 120 – 122, 431, УПК РФ, ст. 90 УК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство защитника о прекращении уголовного дела с применением меры воспитательного воздействия в порядке статьи 90 УК РФ удовлетворить.

Уголовное дело по обвинению фио, паспортные данные, обвиняемого в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст. 112 УК РФ, производством прекратить, в связи с применением меры воспитательного воздействия.

Применить к фио меру воспитательного воздействия в виде передачи под надзор родителей сроком на 2 (два) года и 10 (десять) месяцев.

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью судебного участка № 23 Алуштинского судебного района (городской адрес) в течение 10 суток со дня вынесения.

Мировой судья фио