Дело №1-23-27/2023

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

дата адрес

 Мировой судья судебного участка № 23 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи фио с участием:

 государственного обвинителя – помощника прокурора адрес фио, представил служебное удостоверение;

 защитника – фио, действующей на основании ордера, представила удостоверение адвоката;

 подсудимого – фио, личность установлена по паспорту гражданина Российской Федерации, а также в судебном заседании;

 потерпевшего – фио, личность установлена по паспорту гражданина Российской Федерации;

 представителя потерпевшего – фио, действующий на основании ордера, представил удостоверение адвоката;

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по обвинению фио, паспортные данные, адрес, гражданина России, имеющего среднее образование, военнообязанного, женатого, имеющего на иждивении одного малолетнего ребенка – сына фио паспортные данные, работающего машинистом экскаватора в наименование организации, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

 как установлено судом, фио, дата примерно в время, находясь во дворе д.2 «б» по адрес адрес адрес, в ходе внезапно возникших неприязненных отношений с фио, имея преступный умысел, направленный на причинение вреда здоровью фио, действуя умышленно, обеими руками взял с земли, в указанном дворе, штангу для крепления багажного отделения автомобиля, и, используя ее в качестве оружия, удерживая данную штангу обеими руками, нанес находящемуся напротив него фио данным предметом не менее трех ударов в область головы по направлению «сверху-вниз», чем причинил фио телесные повреждения в виде: ссадины на границе лобно-теменной областей слева, кровоподтека и ссадины по задней поверхности левой кисти, ссадины по задне-наружной поверхности основной фаланги 2-го пальца левой кисти, ссадины по наружной поверхности левой кисти, в области проекции 5-го пястно-фалангового сустава, которые согласно заключения эксперта № 61 от дата не повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности и расцениваются, как повреждения, не причинившие вред здоровью человека, после чего фио повернулся к фио спиной, нагнувшись за камнем, а фио в свою очередь, продолжая реализовывать свой преступный умысел, нанес находящемуся к нему спиной фио указанной штангой не менее двух ударов в область темени по направлению «сверху-вниз», чем причинил фио телесное повреждение в виде ушибленной раны левой теменной области, которая согласно заключения эксперта № 61 от дата, повлекла за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель от момента причинения (время необходимое для заживления раны) и расценивается как повреждение, причинившее легкий вред здоровью человека.

Между преступными действиями фио и наступившими последствиями в виде причинения легкого вреда здоровью потерпевшему фио имеется прямая причинно-следственная связь.

дата на стадии прений от защитника подсудимого поступило ходатайство о прекращении уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в порядке положений статьи 76.2 УК РФ.

Государственный обвинитель, потерпевший, а также его представитель против удовлетворения заявленного ходатайства возражали.

Так, государственный поддержал свою позицию, выраженную в ходе судебных прений.

Представитель потерпевшего указал, что действия по заглаживанию вины перед потерпевшим, в надлежащем объёме не предприняты, ущерб, причиненный преступлением фио, в надлежащем размере также не возмещен.

Подсудимый фио ходатайство своего защитника поддержал, просил освободить его от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.

Суд, заслушав мнение лиц, участвующих в деле, приходит к выводу о наличии оснований, для удовлетворения ходатайства защитника в силу следующего.

Так, в соответствии со ст. 76.2 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Порядок принятия решения о прекращении уголовного дела или уголовного преследования по данному основанию конкретизирован в ст. 25.1 УПК РФ.

Частью 1 статьи 25.1 УК РФ установлено, что суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в порядке, установленном настоящим Кодексом, в случаях, предусмотренных статьей 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Согласно разъяснениям, данным в п. 16.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности", освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, исходя из положений ст. 76.2 УК РФ, возможно при наличии указанных в ней условий: лицо впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести, возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

В силу правовых позиций, изложенных в Определениях Конституционного Суда Российской Федерации от дата N 650-О, дата N 1938-О, дата N 3399-О, дата N 2257-О, дата N 3325-О, в качестве условия освобождения лица от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа федеральный законодатель определил полное возмещение этим лицом ущерба или заглаживание иным образом вреда, причиненного преступлением. Соответственно, поскольку различные уголовно наказуемые деяния влекут наступление разного по своему характеру вреда, постольку предусмотренные ст. 76.2 УК РФ действия, направленные на заглаживание такого вреда и свидетельствующие о снижении степени общественной опасности преступления, нейтрализации его вредных последствий, не могут быть одинаковыми во всех случаях, а определяются в зависимости от особенностей конкретного деяния.

При этом, согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в п. 2.1 вышеуказанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, под заглаживанием вреда понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Так, фио в соответствии с протоколом явки с повинной от дата самостоятельно сообщил о совершенном преступлении (л.д. 16).

При даче показаний в качестве подозреваемого дата свою вину признал в полном объеме (л.д. 67-70).

Кроме того, подсудимый содействовал органам дознания в расследовании и раскрытии совершенного им преступления, что подтверждается протоколом осмотра места происшествия от дата, протоколом следственного эксперимента от дата (л.д. 12-15, 47-50).

Кроме того, в ходе судебного разбирательства фио принес потерпевшему фио свои извинения, указал, что сожалеет о своем поступке.

Дополнительно суд обращает внимание на то обстоятельство, что в соответствии с кассовым чеком №22 от дата подсудимый фио почтовым переводом отправил потерпевшему фио сумма, который последним были приняты, что подтвердил в ходе судебного заседания и сам потрепавший.

При этом потерпевший и его представитель указали, что данный размер материального возмещения является недостаточным.

 Вместе с тем, на вопрос суда о том, какой, в данном случае, размер имущественного возмещения является достаточным, ни потерпевший ни его представитель, надлежащую сумму ущерба не указали.

 Гражданский иск о возмещении вреда, причиненного фио, заявлен не был.

Из пункта 7 «Обзора судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ дата) следует, что уголовный закон не предусматривает в качестве обязательного условия для освобождения лица от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным ст. 76.2 УК РФ, согласие потерпевшего.

 Изучением личности подсудимого фио судом установлено, что он ранее не судим, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, принес потерпевшему извинения, а также возместил причиненный ущерб посредством перечисления денежных средств потерпевшему, которые последним приняты.

 Несогласие потерпевшего с ходатайством защитника, а также с размером денежного возмещения не может служить основанием для отказа в удовлетворении ходатайства защитника об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, поскольку, не является обязательным условием для его удовлетворения.

 Суд, в совокупности оценив действия подсудимого после совершения преступления, учитывая факт принесения извинений потерпевшему, направление в адрес потерпевшего денежных средств, приходит к выводу, что фио исполнены все требования уголовного закона, предусмотренные статьей 76.2 УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 119-122, ст. 213 УПК РФ, мировой судьи

П О С Т А Н О В И Л:

Прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении фио, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании ст. 25.1 УПК РФ, то есть в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Назначить фио меру уголовно - правового характера в виде судебного штрафа в размере сумма, предоставив срок для оплаты один месяц после вступления постановления в законную силу, то есть до дата.

Судебный штраф должен быть уплачен фио до дата.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении фио оставить без изменения до вступления постановления в законную силу, после вступления в законную силу – отменить.

Разъяснить фио последствия неуплаты судебного штрафа в установленный срок, предусмотренные ч.2 ст. 104.4 УК РФ: в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок судебный штраф отменяется и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части настоящего Кодекса, а также необходимость представления сведений об уплате судебного штрафа судебному приставу - исполнителю в течение 10 дней после истечения срока, установленного для оплаты штрафа. Реквизиты для оплаты штрафа:

УФК по адрес (ОМВД России по адрес, л.сч. 04751А92790), КПП телефон, ИНН телефон, БИК телефон, Отделение адрес, р/с 40102810645370000035, КБК 18811603116010000140, ОКТМО телефон.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение 15 суток со дня его постановления в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью.

Мировой судья фио