Дело № 1-23-22/2023

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Суд в составе: председательствующего – и.о. мирового судьи судебного участка № 23 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес - мировой судья судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио, при секретаре фио,

с участием:

государственного обвинителя – помощника прокурора адрес - фио,

подсудимого - фио,

защитника подсудимого – адвоката фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

фио, паспортные данные, УССР; гражданина России; имеющего среднее образование; невоеннообязанного; в зарегистрированном браке не состоящего; на иждивении несовершеннолетних детей не имеющего; не работающего; регистрации на адрес не имеющего и проживающего по адресу: адрес, ранее судимого:

- приговором Судакского городского суда адрес от дата по ч. 1 ст. 105 УК РФ к лишению свободы сроком на 8 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, освобожден дата по отбытию наказания,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее по тексту УК РФ),

УСТАНОВИЛ:

фио совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Так, фио, будучи в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, дата примерно в время, находясь на участке местности с географическими координатами 44.телефон С.Ш., 34.телефон В.Д., расположенном напротив гостиничного комплекса «Riviera Sunrise Resort & SPA 5\*» по адресу: адрес, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает и не сможет помешать задуманному, действуя умышленно, из корыстных побуждений, тайно, с целью незаконного обогащения, путем свободного доступа, с парапета, расположенного на указанном участке местности, похитил принадлежащую фио акустическую гитару марки «Veston C-35» в корпусе красно-желтого цвета, стоимостью сумма, после чего с похищенным имуществом скрылся, обратив его в свою пользу, причинив тем самым фио имущественный вред на сумму сумма, не являющийся значительным для последнего.

При ознакомлении с материалами уголовного дела фио в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении данного дела в особом порядке.

В судебном заседании подсудимый заявленное ранее ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке поддержал. При этом подсудимый пояснил, что ему понятно предъявленное обвинение, с которым он полностью согласен и признает свою вину в полном объеме. Данное ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он понимает и осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, поскольку в обвинительном постановлении правильно изложены фактические обстоятельства совершенного преступления и ему дана правильная юридическая оценка.

Потерпевший в судебное заседание не явился, о рассмотрении дела извещен надлежащим образом, однако в материалах дела имеется заявление, в котором он не возражает о рассмотрении дела в особом порядке.

Государственный обвинитель в судебном заседании заявила о своем согласии, о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовному делу, так как подсудимый согласен с предъявленным обвинением, которое является обоснованным.

Защитник – адвокат фио доводы ходатайства фио подтвердила и просила их удовлетворить, пояснив суду, что фио разъяснены характер и последствия заявленного ходатайства.

С учетом мнения государственного обвинителя, защитника подсудимого, потерпевшего которые не возражали против заявленного подсудимым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, а также с учетом того, что подсудимый обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, предусмотренные ч. 1 и ч. 2 ст. 314, ст. 315 УПК РФ условия заявления ходатайства о применении особого порядка принятия судебного решения соблюдены, сторонам судом разъяснены ограничения при назначении наказания, предусмотренные ч. 7 ст. 316 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК РФ, - суд приходит к выводу о возможности принятия судебного решения в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, то есть без проведения судебного разбирательства.

Изучив материалы уголовного дела, суд считает, что обвинение, с которым согласен подсудимый фио, обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, а действия подсудимого должны быть квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ, суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется фио, указанное деяние совершил подсудимый и оно предусмотрено ч. 1 ст. 158 УК РФ; фио виновен в совершении указанного деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для освобождения от наказания и вынесения приговора без назначения наказания не имеется.

При назначении меры наказания учитывается характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, данные, характеризующие личность подсудимого, который в официальном браке не состоит; по месту жительства на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д. 137).

Кроме того, судом учитываются обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, и влияние назначенного наказания на исправление осужденного.

Суд в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ учитывает в качестве смягчающих обстоятельств признания подсудимым вины и раскаяние в содеянном.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимому фио в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ, судом признается наличие в его действиях рецидива преступлений (л.д. 113-114, телефон,133), что исключает применение положений ч. 1 ст. 62 УК РФ и влечет необходимость применения ч. 2 ст. 68 УК РФ.

При назначении наказания судом в соответствии со ст. ст. 6, 43, 60 УК РФ учитываются характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, суд принимает во внимание, что оно назначается в целях восстановления социальной справедливости, перевоспитания осужденного, предупреждения совершения им новых преступлений.

Назначая наказание, суд реализует принципы справедливости и индивидуализации наказания, учитывая, что назначенное наказание должно быть необходимым и достаточным для исправления осужденного.

Преступление, совершенное подсудимым согласно ч. 2 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

Из анализа действующего законодательства следует, что согласно части 2 статьи 68 УК РФ при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Назначение менее строгого как предусмотренного, так и не предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ вида наказания допускается лишь при наличии исключительных обстоятельств, указанных в статье 64 УК РФ (часть 3 статьи 68 УК РФ).

Поскольку санкция статьи предусматривает наиболее строгим наказание в виде лишения свободы, исключительных обстоятельств по делу не установлено, суд приходит к выводу о необходимости назначения подсудимому наказания в виде реального лишения свободы, поскольку только данный вид наказания сможет обеспечить восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения им новых преступлений.

Признание вины подсудимым, согласие на рассмотрение дела в особом порядке существенно снижают общественную опасность последнего. Срок наказания мировой судья определяет с учётом вышеприведенных обстоятельств, а также ходатайства подсудимого о рассмотрении дела в особом порядке, поскольку установлено наличие смягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 61 УК РФ, мировой судья считает возможным применить положения ч. 3 ст. 68 УК РФ, и назначить подсудимому наказание без учета правил рецидива, установленных ч. 2 ст. 68 УК РФ, полагая, что таким образом будут достигнуты исправление подсудимого и иные цели уголовного наказания.

Для достижения целей наказания, с учетом приведенных обстоятельств, характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о личности фио, который ранее неоднократно судим за аналогичные преступления, должных выводов для себя не сделал и вновь совершил преступление, мировой судья считает, что его исправление возможно лишь при назначении ему наказания в виде лишения свободы, полагая, что данный вид наказания будет соответствовать содеянному, целям восстановления социальной справедливости и исправления осужденного.

При определении вида исправительного учреждения мировой судья руководствуется п. «в» ч. 1 ст.58 УК РФ и определяет фио место отбытия наказания в исправительной колонии строгого режима.

Принимая во внимание данные о личности подсудимого, фактические обстоятельства совершенного преступления, суд не находит оснований для применения положений ст.64 УК РФ. Оснований для прекращения производства по делу, постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания судом также не установлено.

Оснований для вывода об исправлении фио без реального отбывания наказания и назначении ему наказания с применением ст.73 УК РФ, исходя из обстоятельств дела и личности виновного, также не имеется.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Разрешая вопрос о вещественных доказательствах по делу, суд руководствуется требованиями ст. 81 УПК РФ.

Руководствуясь ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст. ст. 314, 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

приговорил:

Признать фио виновным в совершении преступления предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ и назначить наказание в виде лишения свободы сроком 02 (два) месяца с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии со ст. 72 УК РФ, зачесть фио в срок отбытия наказания период содержания его под стражей с момента задержания с дата.

Меру пресечения в виде содержания под стражей отменить, из под стражи освободить в зале суда.

До вступления приговора в законную силу избрать в отношении фио меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, по вступлению приговора в законную силу меру пресечения отменить.

Вещественное доказательство:

- гитару марки «Veston C-35» в корпусе красно-желтого цвета, изъятую в ходе осмотра места происшествия у подозреваемого фио, хранящаяся под сохранной распиской у потерпевшего фио (л.д. 81,82) - оставить в распоряжении последнего.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а так же ходатайствовать об обеспечении помощью адвоката.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ в Алуштинский городской суд адрес в течение 15 суток со дня провозглашения через мирового судью судебного участка № 23 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес.

Осужденный вправе знакомиться с протоколом судебного заседания после его подписания, приносить на него замечания в течение трех суток со дня ознакомления с ним.

Мировой судья фио