Дело № 1-23-24/2024

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 23 Алуштинского судебного района (г.адрес) адрес фио, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи фио, с участием:

государственного обвинителя прокуратуры адрес – помощника прокурора адрес фио, представил служебное удостоверение,

подсудимого – фио, личность установлена по паспорту гражданина Российской Федерации;

защитника фио, действует на основании ордера, представил удостоверение адвоката;

в отсутствие потерпевшего – фио;

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении фио, паспортные данные, зарегистрированного по адресу: адрес, гражданина Российской Федерации - паспортные данные, официально нетрудоустроенного, военнообязанного, холостого, малолетних детей на иждивении не имеющего, ранее не судимого, имеющего среднее образование, состоящего на учёте у врача психиатра на ДУ в ГБУЗ РК «Алуштинская ЦГБ» с диагнозом F 60.30 «эмоционально неустойчивое расстройство личности» с дата, на учёте у врача нарколога не состоит, согласно заключению эксперта №1282 от дата фио каким-либо психическим расстройством (слабоумием, временным психическим расстройством, либо иным болезненным состоянием психики) не страдает как в настоящее время, так и не страдал таковыми на период

инкриминируемого ему деяния. У фио выявляется эмоционально

неустойчивое расстройство личности, импульсивный тип, которое не

препятствовало как на момент инкриминируемого ему деяния осознавать

фактический характер и общественную опасность своих действий и

руководить ими, так и не препятствует в настоящее время осознавать

фактический характер своих действий и руководить ими. В применении

принудительных мер медицинского характера фио не нуждается, обвиняемого в совершении преступления предусмотренного ч.2, п. «в» ст.115 УК РФ

УСТАНОВИЛ:

Как установлено судом, фио, дата примерно в время, находясь на законных основаниях, а именно будучи приглашенным в гости фио, в помещении зала квартиры №161 дома № 1 по ул.

Ялтинской, адрес, в ходе внезапно возникших

неприязненных отношений с фио, с целью причинения последнему

телесных повреждений, правой рукой взял со стола, который находился в

зале вышеуказанной квартиры, кухонный нож и, используя его в качестве

оружия, удерживая указанный предмет в своей правой руке, реализуя свой

преступный умысел, направленный на причинения вреда здоровью фио

И.Э., действуя умышленно, последовательно и целенаправленно, осознавая

что в результате его действий последнему будут причинены телесные

повреждения и физическая боль, и, желая этого, нанес указанным ножом,

находившемуся напротив него фио один удар наотмашь в область

лица слева, после чего сразу же указанным ножом нанес находившемуся

напротив него фио один удар в область ребер справа по

направлению сверху вниз. Далее фио, продолжая реализовывать свой

преступный умысел, направленный на причинение вреда здоровью фио

И.Э., нанес указанным ножом, находившемуся напротив него фио

один прямой удар в живот, чем причинил фио телесные

повреждения в виде: раны на левой щеке, раны по передней поверхности

верхней и средней трети левой ушной раковины, раны по передне-боковой

поверхности грудной клетки справа, на уровне проекции 3-4 ребер между

средне-ключичной и задне-подмышечной линиями, раны по передней

поверхности средней трети брюшной стенки, почти по условной серединной

линии, которые согласно заключения эксперта № 131 от дата

повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья

продолжительностью до трех недель от момента причинения (время

необходимое для заживления раны), и относятся к повреждениям,

причинившим легкий вред здоровью человека.

Между преступными действиями фио и наступившими

последствиями в виде причинения легкого вреда здоровью потерпевшему

фио имеется прямая причинно-следственная связь.

Своими умышленными действиями фио совершил преступление, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ – умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Подсудимый фио в судебном заседании свою вину в предъявленном обвинении признал полностью и согласен с описанием преступного деяния.

Также, подсудимый фио заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Данное ходатайство судом удовлетворено, требования ч.1, ч.2 ст. 314 УПК РФ соблюдены.

Подсудимый фио заявил о своем согласии с предъявленным обвинением и ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник просил удовлетворить ходатайство подсудимого фио, подтвердив соблюдение всех условий проведения особого порядка судебного разбирательства.

С особым порядком судебного разбирательства согласны государственный обвинитель и потерпевший фио, позиция которого оглашена судом из материалов дела (78-79).

Максимальное наказание за преступление, в совершении которого обвиняется подсудимый фио, не превышает срока лишения свободы, указанного в ч.1 ст.314 УПК РФ. Подсудимый фио заявил, что он осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, ходатайство им было заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником.

Суд приходит к выводу, что обвинение, предъявленное фио обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, поэтому квалифицирует действия подсудимого фио:

- по пункту «в» части второй статьи 115 УК РФ так как он дата примерно в время умышленно причинил легкий вред здоровью, вызвавший кратковременное расстройство здоровья фио, с применением кухонного ножа используемого в качестве оружия.

При назначении вида и размера наказания подсудимому суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, обстоятельства смягчающие наказание, влияние наказания на исправление подсудимого.

фио совершил преступление небольшой тяжести.

фио холост, на иждивении несовершеннолетних детей не имеет, официально не трудоустроен, состоит на учёте у врача психиатра на ДУ в ГБУЗ РК «Алуштинская ЦГБ» с диагнозом F 60.30 «эмоционально неустойчивое расстройство личности» с дата, на учете в наркологическом диспансере не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно, ранее не судим.

Вину в совершении преступления подсудимый признал полностью, что свидетельствует о раскаянии в содеянном и осознании общественной опасности своего поведения.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимому фио суд признает противоправность или аморальность поведения потерпевшего (п. «з» ч. 1 ст. 61 УК РФ), явку с повинной (п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ), активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Санкцией части второй статьи 115 УК РФ установлен срок лишения свободы на срок до двух лет.

Вместе с тем, суд полагает необходимым указать следующее.

Так, в ходе рассмотрения настоящего уголовного дела, как подсудимый фио, так и его защитник фио систематически обращали внимание суда на то обстоятельство, что подсудимый изъявил желание заключить контракт с Вооруженными Силами Российской Федерации, для дальнейшего прохождения службы в зоне проведения специальной военной операции.

В доказательство указанного выше, подсудимый фио приобщил к материалам дела заявление в адрес Начальника пункта отбора на военную службу по контракту (1 разряда) адрес от дата о рассмотрении его кандидатуры для поступления в добровольном порядке на военную службу.

Подсудимый фио пояснил, что заключению контракта препятствует производство по уголовному делу, контракт будет заключен по окончании рассмотрения дела. При этом, мероприятия отбора, медкомиссия им пройдены успешно.

Также, дата, подсудимый фио указал, что контракт им уже подписан, что также подтвердил защитник.

Частью первой статьи 64 УК РФ установлено, что при наличии исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, а равно при активном содействии участника группового преступления раскрытию этого преступления наказание может быть назначено ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, или суд может назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрен этой статьей, или не применить дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного.

Частью второй приведенной выше статьи установлено, что исключительными могут быть признаны как отдельные смягчающие обстоятельства, так и совокупность таких обстоятельств.

Из разъяснений, содержащихся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от дата N 58 (ред. от дата) "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" следует, что суд вправе признать исключительными обстоятельствами, дающими основание для применения статьи 64 УК РФ, как отдельные смягчающие обстоятельства, так и их совокупность, указав в приговоре основания принятого решения. Статья 64 УК РФ может применяться и при наличии обстоятельств, отягчающих наказание.

По смыслу части 1 статьи 64 УК РФ, назначению более мягкого вида основного наказания, чем предусмотрено статьей Особенной части УК РФ, не препятствует наличие в санкции статьи альтернативных видов наказаний.

Исходя из положений части 2 статьи 46 УК РФ минимальный размер штрафа, назначенного за совершенное преступление в определенной сумме, в том числе с применением положений статьи 64 УК РФ, не может быть ниже сумма прописью.

В рассматриваемом случае, судом дана оценка смягчающих обстоятельств в их совокупности, а также, принято во внимание то обстоятельство, что фио подписал контракт на прохождение службы в ВС РФ.

В ходе судебных прений, государственным обвинителем запрошено наказание в виде обязательных работ сроком на 240 часов.

Вместе с тем, назначение такого вида наказания, по мнению суда, не позволит подсудимому приступить к военной службе по контракту незамедлительно после вступления приговора суда в законную силу.

Данные обстоятельства суд находит достаточным для применения положений статьи 64 УК РФ.

Учитывая содеянное, личность подсудимого, принимая во внимание смягчающие наказание обстоятельства, суд пришел к выводу о необходимости назначить подсудимому фио наказание в виде штрафа.

Принимая во внимание то обстоятельство, что дело рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства, процессуальные издержки - расходы на оплату вознаграждения адвоката, назначенного судом - взысканию с осужденного не подлежат, и подлежат возмещению за счет федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст. 307-309, 316, 322 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного пункту «в» части 2 статьи 115 УК РФ

На основании положений части 1 статьи 61 УК РФ, назначить фио наказание в виде штрафа в размере сумма.

Меру пресечения фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить в силе до вступления приговора в законную силу.

Реквизиты для оплаты штрафа: УФК по адрес (ОМВД России по адрес, л.сч. 04751А92790), КПП телефон, ИНН телефон, БИК телефон, Отделение адрес, р/с 40102810645370000035, КБК 18811603121010000140, ОКТМО телефон, УИН - 188582240011190004201.

Штраф подлежит оплате в течении 60-ти дней с даты вступления приговора в законную силу.

В соответствии с частью 2 статьи 71 УК РФ наказание в виде штрафа исполняется самостоятельно.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в течение 15 суток со дня его постановления в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью. В случае обжалования приговора в апелляционном порядке осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья фио