Дело № 01-23-0025/2017

 П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 23 Алуштинского судебного района (г.адрес) фио, с участием

государственного обвинителя прокуратуры адрес фио,

подсудимого фио,

защитника – адвоката фио, представившей удостоверение № 1198 и ордер № 58 от дата,

при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в адрес уголовное дело в отношении

фио, родившегося дата в адрес, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу адрес, имеющего среднее-специальное образование, женатого, имеющего несовершеннолетнего ребенка – фио, паспортные данные, военнообязанного, работающего поваром наименование организации, не судимого,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 264.1, 264.1, 264.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

фио совершил управление автомобилем, находясь в состоянии опьянения, подвергнутый административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

фио по постановлению Мирового судьи судебного участка № 226 Сергиево-Посадского судебного адрес, вступившему в силу дата, признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ за управление транспортным средством в состоянии опьянения, в связи с чем, ему было назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма, с лишением права управления транспортными средствами на срок дата 7 месяцев. фио, игнорируя требования ст.32.7 КоАП РФ, водительское удостоверение не сдал, должных выводов для себя не сделал, и дата, не имея права управления транспортным средством, находясь в состоянии опьянения, будучи ранее подвергнутым административному наказанию по ст.12.8 ч.1 КоАП РФ за управление транспортным средством в состоянии опьянения, умышленно, игнорируя тот факт, что срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию, не истек, осознавая общественную опасность своих действий, имея умысел на управление автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, понимая, что управлять транспортным средством в состоянии опьянения запрещено, в нарушение п.2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации дата № 1090, согласно которому, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящим под угрозу безопасность движения, и желая этого, сел в автомобиль Шевроле Эпика, государственный регистрационный знак Е 970 НО 82, после чего, запустив двигатель автомобиля, стал управлять им. фио дата, около время, в адрес, на адрес, около дома № 54, был остановлен сотрудниками ОГИБДД ОМВД России по адрес. При проверке документов, по внешним признакам: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, поведение не соответствующее обстановке, было установлено, что фио находится в состоянии опьянения. фио был отстранен от управления транспортным средством, ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. фио в нарушение п.п. 2.3.2, 2.7 ПДД РФ от законного требования сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения отказался. Согласно п.2 Примечания к ст.264 УК РФ, лицом, находящимся в состоянии опьянения, признается лицо, управляющее транспортным средством, не выполнившее законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в порядке и на основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Тем самым фио нарушил требования п. 1.3 Правил Дорожного Движения РФ, согласно которому участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, а так же нарушила требования п. 2.7 ПДД РФ, согласно которому водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения.

Кроме того, фио совершил управление автомобилем, находясь в состоянии опьянения, подвергнутый административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

фио по постановлению Мирового судьи судебного участка № 226 Сергиево-Посадского судебного адрес, вступившему в силу дата, признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ за управление транспортным средством в состоянии опьянения, в связи с чем, ему было назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма, с лишением права управления транспортными средствами на срок дата 7 месяцев. фио, игнорируя требования ст.32.7 КоАП РФ, водительское удостоверение не сдал, должных выводов для себя не сделал, и дата, не имея права управления транспортным средством, находясь в состоянии опьянения, будучи ранее подвергнутым административному наказанию по ст.12.8 ч.1 КоАП РФ за управление транспортным средством в состоянии опьянения, умышленно, игнорируя тот факт, что срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию, не истек, осознавая общественную опасность своих действий, имея умысел на управление автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, понимая, что управлять транспортным средством в состоянии опьянения запрещено, в нарушение п.2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации дата № 1090, согласно которому, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящим под угрозу безопасность движения, и желая этого, сел в автомобиль Шевроле Эпика, государственный регистрационный знак Е 970 НО 82, после чего, запустив двигатель автомобиля, стал управлять им. фио дата, около время, в адрес, на адрес, около дома № 33, был остановлен сотрудниками ОГИБДД ОМВД России по адрес. Сотрудники ОГИБДД ОМВД России по адрес предложили фио пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что последний согласился. В ходе медицинского освидетельствования, на состояние опьянения установлено содержание у фио абсолютного этилового спирта в крови в количестве 3,00 промиле, то есть установлено состояние опьянения фио.

Тем самым фио нарушил требования п. 1.3 Правил Дорожного Движения РФ, согласно которому участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, а так же нарушила требования п. 2.7 ПДД РФ, согласно которому водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения.

Кроме того, фио совершил управление автомобилем, находясь в состоянии опьянения, подвергнутый административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

фио по постановлению Мирового судьи судебного участка № 226 Сергиево-Посадского судебного адрес, вступившему в силу дата, признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ за управление транспортным средством в состоянии опьянения, в связи с чем, ему было назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма, с лишением права управления транспортными средствами на срок дата 7 месяцев. фио, игнорируя требования ст.32.7 КоАП РФ, водительское удостоверение не сдал, должных выводов для себя не сделал, и дата, не имея права управления транспортным средством, находясь в состоянии опьянения, будучи ранее подвергнутым административному наказанию по ст.12.8 ч.1 КоАП РФ за управление транспортным средством в состоянии опьянения, умышленно, игнорируя тот факт, что срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию, не истек, осознавая общественную опасность своих действий, имея умысел на управление автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, понимая, что управлять транспортным средством в состоянии опьянения запрещено, в нарушение п.2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации дата № 1090, согласно которому, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящим под угрозу безопасность движения, и желая этого, сел в автомобиль Шевроле Эпика, государственный регистрационный знак Е 970 НО 82, после чего, запустив двигатель автомобиля, стал управлять им. фио дата, около время, в адрес, на 704км.+500 м. адрес, был остановлен сотрудниками ОГИБДД ОМВД России по адрес. При проверке документов, по внешним признакам: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, было установлено, что фио находится в состоянии опьянения. фио был отстранен от управления транспортным средством, ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. фио в нарушение п.п. 2.3.2, 2.7 ПДД РФ от законного требования сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения отказался. Согласно п.2 Примечания к ст.264 УК РФ, лицом, находящимся в состоянии опьянения, признается лицо, управляющее транспортным средством, не выполнившее законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в порядке и на основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Тем самым фио нарушил требования п. 1.3 Правил Дорожного Движения РФ, согласно которому участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, а так же нарушила требования п. 2.7 ПДД РФ, согласно которому водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения.

Подсудимый фио в судебном заседании с предъявленным обвинением согласился, вину в его совершении признал полностью и поддержал заявленное ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, данное ходатайство судом удовлетворено, требования ч.1, ч.2 ст. 314 УПК РФ соблюдены. фио заявил, что он осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; ходатайство было заявлено добровольно, после проведения консультаций с защитником. С особым порядком судебного разбирательства согласен государственный обвинитель и защитник. Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый фио обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Наказание за преступление, в совершении которого обвиняется подсудимый фио, предусмотрено до 2 лет лишения свободы, то есть не превышает срока лишения свободы, указанного в ч. 1 ст. 314 УПК РФ. Таким образом, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, предусмотренные ст. 314 УПК РФ, соблюдены. Обстоятельств, препятствующих рассмотрению уголовного дела в особом порядке, в судебном заседании не установлено.

Мировой судья квалифицирует действия подсудимого фио:

- по ст. 264.1 УК РФ, так как он дата управлял транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, ранее был подвергнут административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения. фио сознавал противоправный характер своего действия, предвидел его вредные последствия и сознательно допускал наступление таких последствий либо относился к ним безразлично, следовательно, преступление совершил умышленно.

- по ст. 264.1 УК РФ, так как он дата управлял транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, ранее был подвергнут административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения. фио сознавал противоправный характер своего действия, предвидел его вредные последствия и сознательно допускал наступление таких последствий либо относился к ним безразлично, следовательно, преступление совершил умышленно.

- по ст. 264.1 УК РФ, так как он дата управлял транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, ранее был подвергнут административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения. фио сознавал противоправный характер своего действия, предвидел его вредные последствия и сознательно допускал наступление таких последствий либо относился к ним безразлично, следовательно, преступление совершил умышленно.

Суд учитывает, что фио совершил умышленные преступления против безопасности дорожного движения, которые в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

фио на учете у врача психиатра, нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, официально трудоустроен, по месту работы характеризуется положительно, имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка. фио свою вину в совершенных деяниях дата, дата, датаг. признал полностью, пояснил, что раскаивается в содеянном.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимому фио по преступлениям предусмотренным ст.ст. 264.1, 264.1, 264.1 УК РФ, суд признает полное признание своей вины, как свидетельство раскаяния в содеянном, наличие малолетнего ребенка.

Обстоятельств отягчающих наказание по преступлениям предусмотренным ст.ст. 264.1, 264.1, 264.1 УК РФ судом не установлено.

При назначении наказания подсудимому мировой судья руководствуется требованием ч. 1 ст. 60 УК РФ о справедливости наказания, ст. 61 УК РФ о назначении наказания при наличии смягчающих наказание обстоятельствах, положением ст. 62 ч. 5 УК РФ о назначении наказания при особом порядке судебного разбирательства.

Учитывая тяжесть совершенных преступлений предусмотренных ст.ст. 264.1, 264.1, 264.1 УК РФ, их общественную опасность, сведения о личности подсудимого, наличие обстоятельств смягчающих наказание, мировой судья считает, что для достижения целей восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого, предупреждения совершения им новых преступлений, наказание фио должно быть назначено не связанное с лишением свободы, в виде обязательных работ по 150 часов за каждое преступление.

Учитывая характер совершенных преступлений предусмотренных ст.ст. 264.1, 264.1, 264.1 УК РФ, являющихся грубым нарушением правил дорожного движения, которые могли создать реальную угрозу жизни и безопасности других участников дорожного движения и повлечь тяжкие последствия, суд принимает во внимание, что ранее фио привлекался к административной ответственности и подвергался административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами, однако должных выводов для себя не сделал, в связи с чем, к нему, с учетом правил предусмотренных ст. 47 УК РФ, должно быть применено дополнительное наказание, в виде лишения специального права управления транспортными средствами на срок дата по каждому из преступлений, так как данный вид наказания обеспечит достижение предусмотренных законом целей уголовного наказания.

При определении наказания, суд руководствуется положениями ст.ст. 17, 69 УК РФ и назначает наказание по совокупности преступлений. Руководствуясь ч. 2, ч. 4 ст. 69 УК РФ, мировой судья приходит к выводу, что все преступления, совершенные по совокупности, являются преступлениями небольшой тяжести, окончательное наказание определяется путем частичного сложения наказаний. На основании ч. 2, ч. 4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначить наказание в виде 350 (триста пятьдесят) часов обязательных работ, в местах определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на дата.

Вещественные доказательства по уголовному делу: оптические диски в количестве 4 (четырех) штук - хранить при уголовном деле, автомобиль Шевроле Эпика, государственный регистрационный знак Е 970 НО 82 оставить в распоряжении владельца.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 307-309, 316, 322 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

фио признать виновным в совершении трех преступлений, предусмотренных ст. 264.1 УК РФ, назначив ему наказание за каждое из них в виде 150 (сто пятьдесят) часов обязательных работ, в местах определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на дата.

В соответствии с ч. 2, ч.4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначить фио наказание в виде 350 (триста пятьдесят) часов обязательных работ, в местах определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на дата.

Меру пресечения до вступления приговора в законную силу в отношении осужденного фио оставить в виде подписки о невыезде.

Вещественные доказательства по уголовному делу: оптические диски в количестве 4 (четырех) штук - хранить при уголовном деле, автомобиль Шевроле Эпика, государственный регистрационный знак Е 970 НО 82 оставить в распоряжении владельца.

Приговор может быть обжалован в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью судебного участка № 23 Алуштинского судебного района (г.адрес) в течение 10 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный в течение 10 суток со дня вручения ему копии приговора, апелляционного представления или апелляционной жалобы, затрагивающих его интересы, вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику, либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, вправе отказаться от защитника, о чем необходимо сообщить при подаче апелляционной жалобы.

 Мировой судья фио