Дело № 1-24-3/2020

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 24

Алуштинского судебного района

(городской адрес) адрес фио

при секретаре фио

при участии помощника мирового судьи фио

с участием:

государственных обвинителей,

помощников прокурора адрес фио

и фио

потерпевшего: фио

подсудимого: фио

защитника подсудимого, представившего

ордер на участие в деле № 157 от дата – адвоката фио

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 24 мирового судьи Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес уголовное дело в отношении:

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, разведенного, работающего в должности машиниста (кочегара) котельной ...» адрес, не военнообязанного, проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

фио совершил публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей при следующих обстоятельствах.

дата примерно в время возле здания, расположенного по адресу: адрес, фио, находясь в состоянии алкогольного опьянения, совместно с фио и фио, выражался нецензурной бранью в общественном месте, в присутствии детей, чем вызвал недовольство граждан, которые обратились к командиру второго отделения второго патрульного взвода четвертой патрульной роты второго специального моторизованного батальона войсковой части Росгвардии № 6917 фио, назначенному на данную должность приказом командира войсковой части Росгвардии № 6917 № 194 от дата, и стрелку первого отделения третьего патрульного взвода четвертой патрульной роты второго специального моторизованного батальона войсковой части Росгвардии № 6917 фио (далее – сотрудники Росгвардии), которые несли службу по охране общественного порядка на территории адрес на основании п.п. 1, 3 выписки из приказа № 191ппс от дата командира войсковой части Росгвардии № 6917, патрульно-постовой ведомости войсковых нарядов, назначенных от 4-й патрульной роты 2-го специализированного моторизованного батальона войсковой части Росгвардии № 6917 для выполнения задач службы по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности ОМВД России по адрес на дата, в соответствии с которыми фио назначен на патрульно-постовую службу дата в отдел полиции ОМВД России по адрес в период времени с 18 до 24 часов, и ему приказано при выполнении поставленных задач, в том числе по охране общественного порядка, применять физическую силу, специальные средства в строгом соответствии со ст.ст. 18-20 ФЗ от дата № 226-ФЗ «О войсках национальной гвардии Российской Федерации».

В соответствии с п.п. 1-3 ч. 1 ст. 9 ФЗ от дата № 226-ФЗ «О войсках национальной гвардии Российской Федерации» фио, являющийся военнослужащим войск национальной гвардии, наделен полномочиями: требовать от граждан соблюдения общественного порядка; прекращения противоправных действий; пресекать преступления, административные правонарушения и противоправные действия; проверять документы, удостоверяющие личность граждан, если имеются данные, дающие основания подозревать их в совершении преступления или полагать, что они находятся в розыске, либо если имеется повод к возбуждению в отношении этих граждан дела об административном правонарушении, либо если имеются основания для их задержания в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Таким образом, командир второго отделения второго патрульного взвода четвертой патрульной роты второго специального моторизованного батальона войсковой части Росгвардии № 6917 фио, являющийся по состоянию на дата военнослужащим Росгвардии, являлся должностным лицом, постоянно осуществляющим функции представителя власти, так как в установленном законом порядке был наделен распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости, и имел право принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, а также организациями независимо от их ведомственной подчиненности.

После поступившего от граждан обращения пресечь нарушение общественного порядка со стороны лиц, находившихся в состоянии алкогольного опьянения, сотрудники Росгвардии фио и фио подошли к фио, Борькину ВС. и фио, представились и предъявили свои служебные документы, после чего фио потребовал от фио прекратить свои противоправные действия и перестать выражаться нецензурной бранью в общественном месте. фио отказался выполнять законные требования фио и стал выражаться нецензурной бранью в его адрес.

Одновременно, дата примерно в время возле дома, расположенного по адресу: адрес, фио в ответ на законные требования военнослужащего Росгвардии, находясь в состоянии алкогольного опьянения, осознавая, что военнослужащий Росгвардии фио является представителем власти, находится при исполнении своих полномочий в специальной форменной одежде для несения патрульно-постовой службы, выражая недовольство его действиями, в присутствии представителей общественности фио, фио и фио умышленно высказал в адрес военнослужащего Росгвардии фио нецензурные оскорбительные выражения, назвав его словами оскорбительного значения, которые унизили его честь и достоинство.

Публичные оскорбления присутствовавшие на месте происшествия представители общественности фио, фио и фио воспринимали как высказываемые в отношении представителя власти, при исполнении им своих должностных обязанностей.

В судебном заседании подсудимый фио виновным себя в совершении преступления не признал. Подтвердил, что действительно дата он с компанией друзей фио, фио, фио, фио и детьми находились на отдыхе в адрес. В вечернее время возвращались с моря, шли мимо парка. Спиртные напитки он не употреблял, нес тяжелые сумки. фио отошел с ребенком на батут, фио также куда-то отошел и он присел на скамейку. В этот момент незнакомые люди стали его прогонять со скамейки. Он был возмущен, встал, взял свои сумки и стал уходить, выражаясь при этом нецензурной бранью, поскольку сумки у него были тяжелые. Затем к нему подошли двое сотрудников Росгвардии, которые, не представившись, надели на него наручники, но ему удалось убежать. То есть в адрес сотрудника Росгвардии фио никаких оскорбительных слов он не высказывал, нецензурной бранью в адрес потерпевшего не выражался.

Несмотря на не признание подсудимым своей вины, виновность его в совершении вышеуказанного преступления подтверждается следующими доказательствами:

Потерпевший фио показал суду, что как сотрудник Росгвардии дата около 18 часов совместно с фио были направлены для несения службы по охране общественного порядка в адрес. При этом были они в форменном обмундировании сотрудников Росгвардии, с опознавательными знаками, погонами, нашивками с надписью «Росгвардия». Около время они следовали по своему маршруту и проходили мимо памятника «Звезда», где к ним подошла женщина и сообщила, что группа людей неадекватно себя ведет. Они проследовали за женщиной и на лавочке увидели троих человек, как в последующем стало известно – фио, фио и фио С ними также были дети. Возле лавочки, где сидели подсудимый и двое друзей, находились бутылки со спиртными напитками. Он и фио представились мужчинам и предъявили свои служебные документы, после чего он попросил их прекратить противоправные действия, после чего в его адрес от всех троих находившихся на лавочке людей последовали оскорбительные выражения. фио в том числе высказывал в его адрес нецензурные оскорбительные выражения, после чего стал его отталкивать. Тогда он предупредил подсудимого, что будет вынужден применить физическую силу и специальные средства, и, поскольку тот не реагировал, продолжил противоправные действия, он повалил фио на землю, после чего фио нанес ему удар. После этого он надел наручники на фио, но тому удалось убежать в тот момент, когда он направился за фио О случившемся он доложил своему командиру, через некоторое время приехали сотрудники полиции.

Свидетель фио показал суду, что в вечернее время дата они с друзьями и детьми находились в адрес. Примерно в 17-18 часов он заметил компанию троих мужчин, которые находились в состоянии алкогольного опьянения, громко выражались нецензурной бранью в общественном месте, в детском парке, в присутствии детей. Находившимся в парке людям не нравилось поведение компании мужчин, в связи с чем одна женщина подошла к находившимся в парке сотрудникам Росгвардии, осуществлявшим патрулирование, одетым в форменную одежду, имевшим при себе спецсредства, и попросили их пресечь противоправные действия. Тогда сотрудники Росгвардии подошли к мужчинам, представились, предъявили свои служебные документы и попросили их успокоиться, не выражаться нецензурной бранью. Тогда мужчины стали оскорблять сотрудников Росгвардии нецензурной бранью, в том числе подсудимый. Затем между мужчинами и сотрудниками Росгвардии началась потасовка, фио сотрудник Росгвардии повалил на землю и надел наручники, поскольку тот больше всех возмущался и высказывал в адрес сотрудника Росгвардии нецензурные оскорбительные выражения. Также он видел, как другой мужчина ударил сотрудника Росгвардии, затем фио в наручниках убежал.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля фио показала, что дата она вместе с фио, фио, фио, фио и детьми отдыхали в адрес, вечером возвращались с пляжа. Она, фио и ребенок зашли в туалет, а мужчины пошли дальше. Через 5 минут она вышла из туалета и увидела двоих сотрудников Росгвардии, а также фио, который лежал на земле. Больше она ничего не видела и не слышала.

Свидетель фио показала суду, что дата вечером они вместе с фио, фио, фио, фио и детьми возвращались с пляжа в адрес, проходили через парк. Она с ребенком и фио зашли в туалет, остальные пошли дальше в парк. Когда они вышли из туалета, то увидели толпу людей, в том числе двоих сотрудников Росгвардии, и фио, который лежал на земле в наручниках. Больше она ничего не видела и не слышала.

фио, будучи допрошенным в судебном заседании в качестве свидетеля, показал, что дата вечером они вместе с женой, двумя их детьми, фио, фио и фио находились в адрес, возвращались с пляжа через парк. Женщины пошли в туалет, а они с дочерью и фио пошли занимать очередь на батут. фио присел на лавочку, рядом с которой находился фио и еще какие-то люди, а он отошел к батуту. Затем он услышал, как фио ругается с находившимися рядом с ним людьми, выражаясь при этом нецензурной бранью. Он подошел к фио узнать, что происходит, и увидел там сотрудников «Росгвардии» в форменной одежде. Он спросил у сотрудников Росгвардии, что происходит, на что те ответили, что фио агрессивно себя ведет. Потом он отошел к батуту, поскольку там находилась его дочь, а когда вернулся к лавочке, фио уже лежал на земле в наручниках.

Свидетель фио пояснил суду, что дата находился в парке адрес вместе с фио, фио, фио, фио и детьми. В какой-то момент он отошел от компании, когда вернулся, увидел конфликт, происходивший между фио, фио и сотрудниками Росгвардии. Видел, как задерживали фио, повалили его на землю и надели на него наручники. Возможно, тогда фио выражался в адрес сотрудника Росгвардии нецензурной бранью, поскольку тот очень раздражительный. Конкретных слов и выражений оскорбительного характера он не слышал.

Свидетель фио показал суду, что состоял в должности УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по адрес. дата в вечернее время поступил сообщение о том, что на адрес в отношении сотрудников «Росгвардии» совершаются противоправные действия. Прибыв на место, он совместно с сотрудниками полиции увидели там сотрудников «Росгвардии», находившихся в форменном обмундировании, с соответствующими знаками отличия, спецсредствами; там же находился подсудимый и еще один мужчина. Один из сотрудников Росгвардии фио сообщил, что мужчины вели себя агрессивно, на замечания не реагировали. По внешним признакам компания мужчин находилась в состоянии опьянения. Один мужчин вел себя агрессивно даже по отношению к сотрудникам полиции. На месте, со слов сотрудников Росгвардии и свидетелей, ему стало известно, что к сотрудникам Росгвардии подошли граждане и сказали, что компания мужчин ведет себя неадекватно, грубо выражаются, и попросили оказать помощь. Когда сотрудники Росгвардии подошли к компании мужчин, после чего фио и другие находившиеся с ним мужчины стали выражаться в адрес сотрудника Росгвардии фио грубой нецензурной бранью.

Свидетели фио и фио, сотрудники ОМВД России по адрес, в целом дали показания, аналогичные показаниям фио

Из показаний свидетеля фио, оглашенных в судебном заседании в связи с невозможностью его явки в суд, усматривается, что с дата он проходил службу в войсковой части № 6917 адрес, состоял в должности командира четвертой патрульной роты. В его должностные обязанности входило распределение личного состава роты по маршрутам патрулирования в случае обеспечения охраны общественного порядка. Приказом командира войсковой части 12 военнослужащих 4-й роты войсковой части № 6917 были направлены на патрульно-постовую службу дата в отдел полиции ОМВД России по адрес в период времени с 18 до 24 часов. Дежурным по войсковым нарядам был назначен он. Совместно с 11-ю военнослужащими 4-й роты, в том числе фио и фио, прибыли в ОМВД России по адрес, где распределил своих подчиненных по маршрутам патрулирования, после чего они разошлись по маршрутам патрулирования. фио и фио осуществляли патрулирование совместно, они представляли собой войсковой наряд, начальником которого был фио Примерно в время на его сотовый телефон позвонил фио и сообщил, что при патрулировании ими были выявлены трое мужчин, которые грубо выражались нецензурной бранью в общественном месте. фио потребовал от одного из них перестать выражаться нецензурной бранью в общественном месте, на что указанный мужчина и двое его друзей стали оскорблять фио грубой нецензурной бранью, а также мужчина, к которому первому обратился фио (как стало известно в ходе следствия, фио) ударил его (л.д. 45-46).

Из показаний свидетеля фио, оглашенных в судебном заседании в связи с невозможностью его явки в суд, усматривается, что с дата он проходил срочную военную службе в 3-м взводе 1-го отделения 4-й патрульной роты Росгвардии войсковой части № 6917 адрес, где в его обязанности входит в том числе охрана общественного порядка. дата около 17 часов он совместно с командиром фио прибыли в ОМВД России по адрес для несения службы по охране общественного порядка на территории адрес. Их направили патрулировать территорию набережной адрес, в том числе район адрес. Они были в форменном обмундировании сотрудников Росгвардии, с опознавательными знаками и нашивками. Около время они с фио проходили мимо памятника «Звезда», где к ним подошла женщина и сообщила, что компания молодых людей ведет себя неадекватно, выражаются нецензурной бранью в общественном месте, в присутствии детей. Они подошли на место и увидели троих ранее незнакомых мужчин, как позднее стало известно – фио, фио и фио, находившихся в состоянии алкогольного опьянения. Все трое вели себя вызывающе: громко выражались нецензурной бранью, приставали к людям. Они с фио представились мужчинам, предъявили свои служебные документы. Затем фио обратился к фио и попросил последнего успокоиться. Тогда фио начал оскорблять фио грубыми нецензурными словами, в это время фио и фио также стали оскорблять фио После этого фио стал отталкивать фио руками. Последний делал фио замечания, просил прекратить противоправные действия, но тот не реагировал и продолжал оскорблять фио, толкал его, хватал за руки и одежду. Тогда фио стал надевать на фио наручники, в это время фио ударил фио кулаком по лицу (л.д. 31-33, 38-39).

Виновность подсудимого фио подтверждается также исследованными судом письменными доказательствами, а именно:

- рапортом следователя следственного отдела по адрес фио от дата об обнаружении признаков преступлении, в котором указано, что в его производстве находится уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 318 УК РФ, в отношении фио В ходе следствия установлено, что дата примерно в время, находясь в районе дома № 2 по адрес адрес, фио оскорбил представителя власти – фио (т. 1 л.д. 5);

- копией протокола об административном правонарушении № 283665 от дата, составленного УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по адрес фио, в отношении фио по ч. 2 ст. 20.1 КоАП РФ, согласно которому дата в время фио в адрес на адрес вблизи памятника «Звезда» выражался нецензурной бранью в состоянии алкогольного опьянения, нарушая общественный порядок, выражая явное неуважение к обществу, оказывал неповиновение законному требованию лица, исполняющего обязанности по обеспечению охраны общественного порядка и пресекающего нарушения общественного порядка (л.д. 14). В протоколе также указано, что фио с нарушением согласен частично, просит строго не наказывать (т. 1 л.д. 14);

- аналогичными копиями протоколов об административном правонарушении от дата по ч. 2 ст. 20.1 КоАП РФ, составленных в отношении фио и фио (т. 1 л.д. 12, 13);

- копией постановления по делу об административном правонарушении от дата, согласно которому фио признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 20.1 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере сумма за то, что дата в время фио, находясь в состоянии алкогольного опьянения в адрес возле памятника «Звезда», выражался нецензурной бранью, нарушал общественный порядок, выражая явное неуважение к обществу, оказывая неповиновение законному требованию лица, исполняющего обязанности по обеспечению охраны общественного порядка и пресекающего нарушение общественного порядка. В суде фио вину в совершении административного правонарушения признал полностью, в содеянном раскаялся (т. 1 л.д. 69-72);

- выпиской из приказа № 194 командира войсковой части 6917 от дата, согласно которому фио назначен на должность командира второго отделения второго патрульного взвода четвертой патрульной роты второго специального моторизованного батальона Росгвардии войсковой части № 6917 (т. 1 л.д. 89);

- копией распоряжения Главного управления Федеральной службы войск национальной гвардии РФ по адрес и адрес от дата №482, согласно которому командиру войсковой части 6917 предписано предоставить военнослужащих дата в распоряжение начальника ОМВД России по адрес для усиления нарядов полиции и выполнения задач по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности на улицах и иных общественных местах (т. 1 л.д. 82-84);

- копией выписки из приказа командира войсковой части 6917 от дата № 191ппс, согласно которому приказано дата назначить на патрульно-постовую службу в ОМВД России по адрес 12 военнослужащих (т. 1 л.д. 85-86);

- патрульно-постовой ведомостью войсковых нарядов, назначенных от войсковой части 6917 для выполнения задач службы по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности ОМВД по адрес на дата, согласно которой дата фио находился при исполнении служебных обязанностей по охране общественного порядка в адрес (т. 1 л.д. 87-88);

- служебной характеристикой на командира второго отделения второго патрульного взвода четвертой патрульной роты второго специального моторизованного батальона Росгвардии войсковой части № 6917 младшего сержанта фио, согласно которой он характеризуется положительно, служебные обязанности и распоряжения выполняет аккуратно, добросовестно, проявляя разумную инициативу в поиске оптимального решения поставленных задач; умеет анализировать и оценивать обстановку; характеризуется как культурный, скромный, вежливый, деликатный и тактичный человек; принимал активное участие в охране общественного порядка и обеспечении общественной безопасности в адрес и МДЦ «Артек» (т. 1 л.д. 90);

- обязанностями войскового наряда, утвержденными командиром войсковой части телефондата (т. 1 л.д. 92-93);

- копией протокола очной ставки между фио и потерпевшим фио от дата, в ходе которой фио подтвердил обстоятельства, при которых они с фио осуществляли патрулирование в парке адрес и по просьбе женщины подошли и сделали замечание компании трех парней, которые сидели на лавочке и выражались нецензурной бранью в общественном месте. фио опроверг его показания (т. 1 л.д. 23-27);

- копией протокола очной ставки между фио и свидетелем фио от дата, в ходе которой фио также подтвердил обстоятельства, при которых он с фио осуществлял патрулирование в парке адрес и по просьбе женщины подошли и сделали замечание компании трех парней, которые сидели на лавочке и выражались нецензурной бранью в общественном месте. фио опроверг его показания (л.д. 34-37);

- копией протокола очной ставки между фио и свидетелем фио от дата, в ходе которой фио подтвердил, что, когда в парке около батута по просьбе людей сотрудники Росгвардии подошли к компании из трех мужчин и сделали им замечание, все трое начали выражаться нецензурной бранью в адрес сотрудника Росгвардии, а фио ударил его. фио опроверг показания фио только в той части, что он не наносил удар сотруднику Росгвардии (т. 1 л.д. 40-42);

- протоколом очной ставки между фио и потерпевшим фио от дата, в ходе которой фио подтвердил обстоятельства, при которых они с напарником осуществляли патрулирование в парке адрес и по просьбе женщины подошли и сделали замечание компании трех парней, которые сидели на лавочке и выражались нецензурной бранью в общественном месте, после чего все трое мужчин, в том числе фио, стали оскорблять фио Затем фио стал хватать его за одежду и отталкивать, в связи с чем он повалил его на землю и надел наручники. фио опроверг показания фио (т. 1 л.д. 54-56);

- копией протокола очной ставки между фио и фио от дата, в ходе которой фио в целом дал показания, аналогичные тем, которые он дал в ходе других очных ставок, также указал, что все трое мужчин были пьяны, и именно фио спровоцировал конфликт с сотрудниками Росгвардии, которые его не били. фио опроверг показания указанного свидетеля, указав, что он не видел фио в парке (т. 1 л.д. 134-136);

- копией протокола очной ставки между фио и свидетелем фио от дата, в ходе которой фио в целом дал показания, аналогичные тем, которые он дал в ходе других очных ставок и в ходе допросов; указал, что трое мужчин, среди которых был фио, сели в парке рядом на лавочку; и когда сотрудники Росгвардии сделали им замечание, начали, в том числе фио, оскорблять нецензурной бранью сотрудника Росгвардии. фио выражался нецензурной бранью в отношении фио Коваленко О.В. опроверг показания фио, указав, что он не сидел на лавочке со своими друзьями. Пояснил также, что не оскорблял сотрудников Росгвардии, выражался нецензурной бранью, но не в их адрес (т. 1 л.д. 139-141);

- протоколом осмотра места происшествия от дата, согласно которому осмотрен участок местности, расположенный около домовладения по адресу: адрес, где дата около время, как пояснил фио, фио выражался в адрес сотрудника Росгвардии фио при исполнении им своих должностных обязанностей грубой нецензурной бранью (т. 1 л.д. 150-154);

- копией акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) ГБУЗ РК «Алуштинская ЦГБ» № 251 от дата, в соответствии с которым фио отказался от медицинского освидетельствования (т. 1 л.д. 164).

Кроме того, виновность подсудимого в совершении преступления подтверждается представленной стороной обвинения в ходе судебного следствия копией приговора мирового судьи судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской адрес) РК от дата, которым фио был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ, и ему было назначено наказание в виде штрафа в размере сумма.

Указанное доказательство получено с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, относится к событию преступления, а потому не может быть расценено как недопустимое доказательство.

Показания потерпевшего фио, свидетелей фио, фио, фио, фио, фио, фио. являются достоверными, поскольку они последовательны, непротиворечивы, согласуются между собой и объективно подтверждаются протоколами очных ставок, протоколом осмотра места происшествия, постановлениями Алуштинского городского суда о привлечении фио, фио и фио к административной ответственности по ч. 2 ст. 20.1 КоАП РФ.

Оснований не доверять показаниям потерпевшего и вышеуказанных свидетелей у суда не имеется.

Какой-либо заинтересованности свидетеля фио в исходе данного дела суд не усматривает, поскольку ранее с подсудимым он знаком не был, неприязненных отношений между ними не имеется, как не имеется и причин для оговора подсудимого.

При этом суд критически относится к показаниям свидетелей фио и фио, поскольку они являются друзьями подсудимого, кроме того, в отношении указанных лиц также были возбуждены уголовные дела: в отношении фио - по ч. 1 ст. 318 УК РФ и в отношении фио – по ст. 319 УК РФ, а потому, указывая о том, что они не слышали, как фио оскорблял сотрудника Росгвардии фио, они фактически формировали позицию защиты в отношении себя.

Оценивая показания свидетелей фио и фио, суд учитывает, что показания указанных лиц не опровергают виновность фио в совершении преступления, поскольку данные свидетели изначально не находились в месте, где начался конфликт, и не являлись очевидцами происшедшего.

Довод подсудимого о его не причастности к совершению преступления проверен судом в судебном заседании, но своего подтверждения не нашел, более того, опровергается показаниями потерпевшего фио, свидетелей фио, фио, фио, фио, фио, фио, а также исследованными судом письменными доказательствами.

В силу действующего законодательства Российской Федерации (ст.ст. 18-20 ФЗ от дата № 226-ФЗ «О войсках национальной гвардии Российской Федерации») военнослужащий (сотрудник) войск национальной гвардии имеет право на применение физической силы, специальных средств для пресечения административных правонарушений, если несиловые способы не обеспечивают выполнения возложенных на войска национальной гвардии задач.

Доказательств факта неправомерного применения сотрудником Росгвардии фио физической силы и спецсредств по отношению к подсудимому не имеется.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ, выражается в публичном оскорблении представителя власти. Это означает, что сведения, унижающие честь и достоинство представителя власти, выраженные в неприличной форме, явно не соответствуют общепринятым нормам поведения, грубо попирают человеческое достоинство и становятся достоянием многих лиц. Оконченным преступление считается уже в момент высказывания слов оскорбительного характера.

В данном случае оскорбительные нецензурные слова, произнесенные подсудимым в адрес сотрудника Росгвардии фио в общественном месте, в присутствии других граждан, свидетельствуют об игнорировании его как представителя власти, в том числе в силу его молодого возраста, в желании унизить его честь и достоинство и нежелании подчиняться его законным требованиям при выполнении служебных обязанностей по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности.

Совокупность указанных выше доказательств, исследованных судом, позволяет сделать вывод о том, что фио совершил публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей, а поэтому действия подсудимого надлежит квалифицировать по ст. 319 УК РФ.

При назначении вида и размера наказания суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Подсудимый фио совершил преступление, относящееся в силу ст. 15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести.

Ранее фио не судим (т. 1 л.д. 161-162), на учете у врачей – нарколога и психиатра - не состоит (т. 1 л.д. 165-166); по месту жительства характеризуется в целом положительно, каких-либо негативных сведений о подсудимом в характеристике не содержится, сведений о привлечении его к административной ответственности не имеется (т. 1 л.д. 163). Подсудимый трудоустроен, по месту работы характеризуется положительно (т. 1 л.д. 176, 224). Избранную в отношении него по настоящему делу меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении не нарушал.

В силу ч. 2 ст. 61 УК РФ в качестве смягчающего наказание обстоятельства суд учитывает положительные характеристики с места жительства и работы.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, конкретные обстоятельства его совершения; влияние состояния опьянения на поведение подсудимого при совершении преступления, а также личность виновного, суд признает обстоятельством, отягчающим наказание, совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

Согласно положениям ч. 1 ст. 60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений Общей части УК РФ. Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Суд принял во внимание характер и степень общественной опасности содеянного; конкретные обстоятельства совершенного преступления; отношение подсудимого к содеянному; данные о личности подсудимого, его материальное положение; влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи; обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

На основании вышеизложенного, суд считает возможным назначить подсудимому наказание в виде штрафа в размере сумма, что, по мнению суда, сможет в достаточной мере обеспечить достижение целей наказания, способствовать исправлению осужденного и предупреждению совершения им новых преступлений. Оснований для назначения иного, более строгого вида наказания, суд не усматривает.

Оснований для применения положений ст. 64 УК РФ не имеется.

Гражданский иск по делу не заявлен.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 302, 303, 304-309, 313, 316, 317 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере сумма.

Меру пресечения в отношении фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора суда в законную силу.

Реквизиты для уплаты штрафа: УФК по адрес (Главное следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по адрес и адрес, л/с 04751А91660). Юридический адрес: адрес. ИНН/КПП 7701391370/910201001 БИК телефон Отделение адрес, р/с 40101810335100010001. Код дохода 41711621010016000140 (денежные взыскания (штрафы) и иные суммы, взыскиваемые с лиц, виновных в совершении преступлений, возмещение ущерба имуществу) ОКТМО – телефон.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ в Алуштинский городской суд адрес в течение 10 суток со дня провозглашения через мирового судью судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья: фио

12