Дело № 1-...-4/2022

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № ... Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио, при ведении протокола судебного заседания фио,

с участием:

государственных обвинителей – помощника и старшего помощника прокурора адрес - фио,

фио

защитника подсудимого – адвоката фио, представившего удостоверение № 1739, выданного ГУ МЮ РФ по адрес и адрес дата, ордер № 287 от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании, уголовное дело в отношении:

фио, паспортные данные, гражданина России, имеющего среднее-профессиональное образование, невоеннообязанного, женатого, имеющего двоих малолетних детей ... и паспортные данные, не работающего, зарегистрированного по адресу: адрес и проживающего по адресу: адрес..., не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

фио совершил незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица, при следующих обстоятельствах.

дата примерно в время фио, будучи в состоянии алкогольного опьянения, совместно со своим знакомым фио находился вблизи квартиры ..., расположенной по адресу: адрес, адрес, в которой проживали фио и фио В этот момент у фио возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в указанное жилище против воли фио и фио, с целью мнимой помощи жильцам указанной квартиры, необходимость в которой якобы возникла в результате того, что фио и фио показался странным, факт приоткрытой двери в указанное жилище, в ночное время суток.

После чего, дата примерно в время, фио реализуя свой преступный умысел, действуя умышленно, с целью незаконного проникновения в жилище фио и фио, расположенное по адресу: адрес, адрес, не имея законных оснований на вход в вышеуказанное жилище, выражающихся, в том числе, в получении разрешения фио и фио, осознавая преступный характер своих действий, понимая, что незаконно проникает в жилище против воли проживающих в нём лиц и, желая этого, через незапертую дверь незаконно проник в жилище фио и фио, где находился до того момента пока его противоправные действия не пресёк фио

Осуществляя проникновение в жилище фио и фио, расположенное по адресу: адрес, адрес, фио осознавал преступный характер своих действий, желал наступления общественно-опасных последствий в виде нарушения конституционных прав фио и фио, регламентированных ст. 25 Конституции РФ, согласно которой жилище является неприкосновенным, и никто не вправе проникнуть в жилище против воли проживающего в нем лица, иначе как в случаях, установленных федеральным законом или на основании судебного решения.

В судебное заседание подсудимый не явился, просил рассмотреть уголовное дело без его участия в соответствии с ч. 4 ст. ...7 УПК РФ (т. 1 л.д. 192-194).

Потерпевшие фио и фио в судебное заседание не явились, о дате, месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Защитник подсудимого фио считает возможным рассмотреть уголовное дело в отсутствие подсудимого и потерпевших. Адвокат подтвердил общение с подзащитным и его добровольное волеизъявление на проведение судебного заседания без него, признание им вины в полном объёме.

Государственный обвинитель просил ходатайство подсудимого удовлетворить, рассмотреть уголовное дело без него, полагает, что этим не будет допущено нарушения права на защиту, так как интересы подсудимого представляет защитник. Считает также возможным продолжить рассмотрение дела в отсутствие потерпевших.

Выслушав участников процесса, рассмотрев представленные материалы, суд считает, что неучастие подсудимого в судебном заседании вызвано объективными причинами – волеизъявление подсудимого выражено определённо и подтверждается представленными материалами, пояснениями защитника. Суд на основании ч. 4 ст. ...7 УПК РФ удовлетворяет ходатайство подсудимого, постановляя продолжить рассмотрение дела без его участия. Аналогично суд считает, что не имеется препятствий в рассмотрении дела без участия потерпевших, так как последние извещены надлежащим образом и стороны не настаивают на их явке в судебное заседание.

Согласно выступлению адвоката фио подсудимый фио вину в совершённых преступлениях признаёт полностью, в содеянном раскаивается. Просит снисхождения при назначении наказания.

Адвокат фио также указал на признание вины фио и что это должно быть учтено в качестве смягчающего наказания обстоятельства.

Судом на основании п. 2 ч. 1 ст. 276, ст. 281 УПК РФ в судебном были оглашены показания подсудимого, данные последним дата в ходе допроса в качестве обвиняемого (т. 1 л.д. 126-129), показания потерпевшего фио от дата и дата (т. 1 л.д. 27-28, 68-70), показания потерпевшего фио от дата (т.1 ...), а также дата данные последней в качестве свидетеля (т.1 л.д. ...), показания свидетеля фио от дата данные последним в качестве свидетеля (т. 1 л.д. 58-60), показаниями свидетеля фио от дата данные ими в ходе предварительного следствия.

Из оглашенных показаний обвиняемого фио установлено, что дата его знакомый предложил ему работу в адрес, расположенном по адресу: адрес, адрес и пояснил, что в санаторий набирают бригаду рабочих, для того чтобы произвести реконструкцию дельфинария. Данное предложение его заинтересовало, после чего дата он приехал адрес, адрес и стал работать и проживать в адрес. дата у него был выходной день, он ездил гулять в адрес, после чего вернулся в адрес адрес примерно в время. адрес набережной адрес он встретился на набережной со своими товарищами с работы, они стали употреблять спиртные напитки и разговаривать на различные темы. Примерно в 23 часа этого же дня, все стали расходиться, а он решил пойти в адрес по месту своего временного проживания, однако по дороге с набережной он встретил своего коллегу по работе фио, с которым решил еще выпить. Находясь на лавочке, расположенной в конце набережной, они сидели с фио и общались на различные темы, пили пиво. Примерно в время он предложил фио пойти к его знакомой по имени Яна, полные анкетные данные которой ему неизвестны, с которой он познакомился на набережной примерно дата. После знакомства он встречался с Яной всего сумма раза, они вместе выпивали. Один раз Яна попросила его провести её домой, когда он её провел домой, она пояснила, что если у него будет возможность, он может зайти к ней в гости. В связи с вышеизложенным, он предложил своему коллеге фио зайти к Яне в гости выпить и провести вместе время. О встрече с Яной они не договаривались, он ей не звонил, так как знал, что её мобильный телефон сломан. На его предложение фио согласился и они с набережной направились к его знакомой по имени Яна, которая проживает по адресу: адрес, адрес, на 10 этаже, номер квартиры он не помнит, однако помнит, что квартира была расположена справа от выхода из лифта. Придя по вышеуказанному адресу, на лифте поднявшись на 10 этаж, он по памяти подошел к квартире, расположенной справа от лифта, постучал в дверь квартиры Яны, но дверь никто не открыл, он предположил, что никого нет дома, хотел уже уходить, и в этот момент увидел, что соседняя дверь приоткрыта, для него это показалось странным, он решил проверить почему дверь открыта, предположил, что кому-то может быть плохо, может кому-то была нужна помощь, после чего зашел в квартиру. В квартире было темно, он стал искать включатель света, так как в коридор квартиры свет падал из подъезда. Находясь в помещении квартиры, расположенной по адресу: адрес, адрес, он решил свернул налево, в кухню и включить свет там, фио оставался сзади него в коридоре. Находясь на кухне он искал включатель света, однако он его не нашел, далее он услышал голос фио и ранее неизвестного ему мужчины, он предположил, что это был голос хозяина квартиры, о чем у них был разговор он не слышал. Далее он понял, что люди просто забыли закрыть дверь, он понимал, что он незаконно находится в чужой квартире, так как ему не нужны были неприятности, то он решил, что нужно бежать, после чего он из кухни сразу направился к выходу из квартиры, фио в этот момент стоял в коридоре и что-то сказал хозяину квартиры, он пробежал мимо, выбежал на лестничную клетку, спустился на этаж ниже и вызвал лифт, пока лифт ехал, фио его догнал и они вместе уехали на лифте вниз, в момент, когда они находились в квартире и убегали из нее они с фио не разговаривали. Выбежав из подъезда, они побежали в сторону набережной, где разбежались в разные стороны, он побежал в адрес, по месту своего временного проживания и лег спать, куда побежал фио ему неизвестно. В эту ночь с фио они больше не виделись, он его увидел вечером следующего дня, когда пошел в магазин. фио был в состоянии сильного алкогольного опьянения и сообщил ему о том, что находясь в вышеуказанной квартире, расположенной по адресу: адрес, адрес, он похитил мобильный телефон, какой мобильный телефон был и почему он его решил забрать, он спросить не успел, так как к ним сразу подошли сотрудники полиции. Умысла на хищение каких-либо вещей в квартире потерпевших у него не было, о том, что фио украл мобильный телефон ему стало известно только дата вечером. По факту кражи мобильного телефона в ОМВД России по адрес было возбуждено уголовное дело. В ходе расследования указанного уголовного дела он был допрошен свидетелем, между ним и фио проведена очная ставка, показания данные им в ходе указанных следственных действий он подтверждает в полном объёме. Вину в совершённом им преступлении признаёт в полном объёме. (т. 1, л.д. 126-129).

Из оглашенных показаний потерпевшего фио будучи допрошенным в качестве потерпевшего дата установлено, что дата он находился на пляже совместно со своей девушкой фио, далее возвращаясь домой, они зашли на детскую площадку, находились на ней примерно до время, после чего вернувшись домой занимались своими бытовыми делами. Примерно в время они совместно с фио легли спать. Входная дверь в квартиру запирается на 2 замка, верхний на ключ, нижний на щеколду, обычно перед сном дверь жилища они запирают, однако в этот день по личной неосторожности оставили дверь открытой. Примерно в время он проснулся от того, что услышал какие-то посторонние шорохи в квартире, он поднялся с кровати и пошел в коридор для того, чтобы посмотреть, что там происходит. Выходя из комнаты, в коридоре он увидел ранее неизвестного ему мужчину, который был ростом примерно 185, волосы были светлые, волос было мало, одет был в шорты темного цвета и майку серого цвета, увидев его, он спросил: «Ты кто такой? Что ты тут делаешь? Уходи отсюда!», после чего он сразу стал выталкивать этого мужчину из квартиры, с правой стороны от себя он увидел еще одного мужчину, который был ростом примерно 170 см, плотного телосложения, одет был в майку и джинсовые шорты, мужчина, выбежав из кухни и стремительно направился к выходу, а мужчина, который был одет в шорты темного цвета и майку серого цвета держал входную дверь руками с наружной стороны, для того чтобы он не смог за ними побежать. Он закрыл двери и решил позвонить в полицию, однако обнаружил отсутствие своего мобильного телефона и зарядного устройства к нему, мобильный телефон я перед сном поставил на зарядку и положил на тумбочку, расположенную в спальной комнате, именно тогда он видел свой мобильный телефон последний раз. Далее он осмотрел квартиру, для того чтобы выяснить не пропали ли еще какие-либо вещи, убедившись в том что ничего больше не пропало, вызвал сотрудников полиции и сообщил о случившемся. Принадлежащий ему мобильный телефон, марки «...», был в корпусе черного цвета, в чехле книжке черного цвета, с сим-картами оператора «теле 2», с номером телефон и оператора «билайн» с номером телефон. Указанный мобильный телефон он приобретал в магазине «...» в дата, за сумма, в настоящий момент свой мобильный телефон с учетом износа он оценивает в сумма, сим-карты, чехол для телефона и зарядное устройство к нему материальной ценности для него не представляют. На момент преследования ранее неизвестных ему лиц, он не осознавал того, что они похитили у него какое-либо имущество. Пропажу своего мобильного телефона он обнаружил после того как ранее неизвестные ему лица ушли. Также хочет сообщить что, указанных лиц он хорошо запомнил, при встрече сможет опознать. Таким образом, в результате совершенного преступления ему причинен материальный ущерб на общую сумму сумма, который является для него значительным, так как сумма его дохода составляет сумма. (т. 1, л.д. 27-28).

Из оглашенных показаний потерпевшего фио будучи допрошенным в качестве потерпевшего дата установлено, что дата он находился на пляже совместно со своей девушкой фио, далее, возвращаясь домой, они зашли на детскую площадку и находились на ней примерно до время, после чего вернувшись домой занимались своими бытовыми делами. Примерно в время они совместно со своей девушкой фио легли спать. Входная дверь в квартиру запирается на 2 замка, верхний на ключ, нижний на щеколду, обычно перед сном дверь жилища они запирают, однако в этот день видимо по личной не осторожности, они оставили дверь открытой. Примерно в время он проснулся от того, что услышал какие-то посторонние звуки в квартире, после чего он поднялся с кровати и пошел в коридор для того, чтобы посмотреть, что там происходит. Выходя из комнаты, в коридоре он увидел фио и спросил у него: «Ты кто такой? Что ты тут делаешь? Уходи отсюда!», после чего он сразу стал выталкивать его из квартиры, с правой стороны от себя он увидел фио, который выбежал из кухни и стремительно направился к выходу, а фио держал входную дверь руками с наружной стороны, для того чтобы он не смог за ними побежать. Он закрыл двери и решил позвонить в полицию, однако обнаружил отсутствие своего мобильного телефона марки «...» и зарядного устройства к нему, мобильный телефон он перед сном поставил на зарядку и положил на тумбочку, расположенную в спальной комнате, именно тогда он видел свой мобильный телефон последний раз. На момент преследования фио и фио, он не осознавал того, что они похитили у него какое-либо имущество. Пропажу своего мобильного телефона он обнаружил после того как они ушли. Также хочет добавить, что по факту кражи у него мобильного телефона фио следственным отделом ОМВД России по адрес возбуждено уголовное дело №... По указанному уголовному делу я признан потерпевшим, кроме того меня два раза допрашивала следователь полиции. Он полностью подтверждает ранее данные мной показания по уголовному делу №... Просит привлечь к уголовной ответственности фио за незаконное проникновение в жилище, где он проживал по адресу: адрес, адрес. Ранее до указанного случая он фио никогда не видел, отношений с ним не поддерживал, в гости его не приглашал. Личных вещей фио в вышеуказанной квартире никогда не было. Своими действиями в части незаконного проникновения в жилище, где он проживал совместно с фио, фио причинил ему моральный вред. (т. ...).

Из оглашенных показаний потерпевшего фио, установлено, что дата она находилась по месту временного проживания совместно со своим сожителем. В этот день они купались на пляже, после чего около время пошли на детскую площадку, которая находится рядом с домом. Около время, они вернулись к себе домой, где стали заниматься своими бытовыми делами. Около время она совместно с фио легла спать. Входная дверь вышеуказанной квартиры запирается на 2 замка – верхний на ключ, нижний на щеколду. Перед сном двери жилища они обычно запирают, однако в этот день, как она думает, по личной неосторожности могли оставить их открытыми. дата примерно в время она проснулась, поскольку хотела укрыться, так как ей стало холодно. Примерно в этот момент проснулся фио и пояснил, что в квартире кто-то находится, так как присутствуют посторонние звуки, выражавшиеся в виде шороха. В связи с тем, что в квартире было темно, кого-либо из присутствующих, она не видела, свет они не включили, поскольку не хотели, чтобы их обнаружили, те кто зашёл в квартиру. После этого фио встал с кровати, чтобы проверить обстановку в квартире, в результате чего она услышала голос фио, который громко сказал: «Ты кто такой? Что ты тут делаешь? Уходи отсюда!». В связи с тем, что она находилась в состоянии шока, выходить из комнаты, в которой находилась, она побоялась. После того, как фио было оказано противодействие проникнувшим, а именно фио вытолкал проникнувших к нам, то последние скрылись. Далее она, совместно с фио, стала проверять квартиру на предмет исчезновения каких-либо личных вещей, в результате чего фио была обнаружена пропажа принадлежащего его мобильного телефона .... По факту кражи у фио мобильного телефона фио следственным отделом ОМВД России по адрес возбуждено уголовное дело №... По указанному уголовному делу фио признан потерпевшим, кроме того её допрашивала в качестве свидетеля следователь полиции. Кроме того она ранее была признана потерпевшей по уголовному делу №12102350005000080, возбужденному в отношении фио по факту незаконного проникновения в их с фио жилище. После чего она допрашивалась в статусе потерпевшего, показания подтверждает. Просит привлечь к уголовной ответственности фио за незаконное проникновение в жилище, где она проживала по адресу: адрес, адрес. Ранее до указанного случая она фио никогда не видела, отношений с ним не поддерживала, в гости его не приглашала. Личных вещей фио в вышеуказанной квартире никогда не было. Своими действиями в части незаконного проникновения в жилище, где она проживала совместно с фио Сергеев Д.А. причинил ей моральный вред (т. 1, ...).

Из оглашенных показаний фио будучи допрошенной в качестве свидетеля дата установлено, что фио дала показания аналогичные показаниям, данными ей в качестве потерпевшего от дата (т. 1, л.д. ...).

Из оглашенных показаний свидетеля фио, установлено, что дата он приехал в адрес и стал работать в адрес. дата он был на выходном дне, вечером примерно в 19 часов он направился в парк для того, чтобы прогуляться. Далее примерно в 23 часа, он встретил коллегу по работе фио, с которым они решили выпить алкоголь. Примерно через 30-40 минут, фио предложил пойти к его знакомой и провести у неё время, после чего он согласился и они направились к дому №12 по адрес адрес адрес. Поднявшись на лифте на 10-й этаж, фио постучался в квартиру своей знакомой, однако она не открыла и они решили уходить, но увидели, что в квартире напротив приоткрыта дверь и они решили проверить, что там происходит. После чего в квартиру зашёл фио, а затем он. В указанной квартире ... по адресу: адрес, адрес, он совершил хищение мобильного телефона, а фио находился в другой комнате. После того как его увидел потерпевший фио он убежал из указанной квартиры, а также убежал фио Таким образом, он совершил хищение и незаконное проникновение в жилище, а фио незаконное проникновение в жилище ( т. ...).

Из оглашенных показаний свидетеля фио установлено, что в её собственности находится квартира, расположенная по адресу: адрес, адрес. В дата, указанную квартиру снимали ребята ...-..., девушка и парень, их анкетные данные она не помнит. Кроме того ей известно, что дата неизвестные ей лица незаконно проникли в жилище по адресу: адрес, адрес, где в этот момент проживали отдыхающие и один из неизвестных украл мобильный телефон у отдыхающего парня ...-.... Претензий по поводу незаконного проникновения в жилище со стороны неизвестных ей лиц она не имеет, на момент совершения преступления, она в указанном жилище не проживала и кто-либо из её родственников тоже.

Помимо вышеуказанных в приговоре доказательств, вина подсудимого фио в инкриминируемом ему деянии подтверждается также письменными доказательствами, исследованными в судебном заседании:

- рапортом старшего следователя следственного отдела по адрес ГСУ СК РФ по адрес и адрес по факту поступления на электронную почту следственного отдела по адрес Заявления фио о привлечении к уголовной ответственности неустановленных лиц по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ (т.1, л.д. 7);

- протоколом предъявления лица для опознания от дата, согласно которому потерпевший фио среди нескольких лиц, представленных ему для опознания, указал на фио, как на лицо, совершившее в отношении него преступление (т. 1, л.д. 33-35);

- протоколом явки с повинной фио от дата (т. 1 л.д. 20) согласно которого, следует, что фио дата около время минут совместно со своим коллегой по работе по имени фио зашел в незапертую квартиру, расположенной на 10 этаже дома по адресу: адрес, адрес (т. 1 л.д. 20);

- протоколом осмотра места происшествия от дата, согласно которому по адресу: адрес, адрес проведён осмотра места происшествия. Осмотром установлено, что указанная квартира расположена на 10-ом этаже многоквартирного жилого дома. Вход в квартиру осуществляется через металлическую дверь. Участвующее в осмотре места происшествия лицо – свидетель фио пояснила, что в указанную квартиру дата незаконно проник фио В этот момент в квартире проживали отдыхающие ...-.... (т. 1, л.д. 99-106);

- свидетельством о праве на наследство по закону от дата, согласно которому наследником квартиры, расположенной по адресу: адрес, адрес является фио (т. 1, л.д. 98);

- копией заявления фио от дата, согласно которого фио просит привлечь к уголовной ответственности лиц, которые дата примерно в время проникли против её воли в жилище, где она проживала по адресу: адрес, адрес (т. 1 л.д. 8);

- рапортом старшего следователя следственного отдела по адрес ГСУ СК РФ по адрес и адрес об обнаружении признаков преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ (т.1, л.д. 5);

С точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а в своей совокупности исследованные в судебном заседании доказательства признаются судом достаточными для разрешения настоящего уголовного дела по существу, поскольку они собраны в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства и непосредственно исследованы в судебном заседании.

Оценивая показания потерпевшего, свидетелей, данные в ходе предварительного следствия и оглашенные в судебном заседании суд приходит к выводу о достоверности показаний указанных лиц, которые не имеют существенных противоречий, влияющих на правильность установленных судом обстоятельств совершения подсудимым фио преступления и доказанность его вины. Указанные показания согласуются между собой и подтверждаются всей совокупностью собранных по делу доказательств.

Судом приняты все, предусмотренные УПК РФ, меры к реализации прав подсудимого фио на защиту и принимались все меры к проверке доводов подсудимого и стороны защиты.

Выслушав участников процесса, исследовав обстоятельства, подлежащие доказыванию, предусмотренные ст. 73 УПК РФ, оценив в совокупности представленные в судебное заседание доказательства по правилам ст. ст. 87, 88 УПК РФ, изучив письменные материалы дела, суд считает вину подсудимого фио в совершенном преступлении полностью доказанной.

В связи с изложенным, суд считает, что обвинение фио обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу и суд квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 139 Уголовного кодекса Российской Федерации – как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

Преступление, совершенное подсудимым согласно ч. 2 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ, суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется фио, указанное деяние совершил подсудимый и оно предусмотрено ч. 1 ст. 139 УК РФ; фио виновен в совершении указанного деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для освобождения от наказания и вынесения приговора без назначения наказания не имеется.

При назначении меры наказания учитывается характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, данные, характеризующие личность подсудимого, который состоит в официальном браке; имеет на иждивении двух малолетних детей ... и паспортные данные (л.д. 126-129); официально не трудоустроен; по месту жительства характеризуется удовлетворительно (л.д. 178); не судим; на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д. 175, 177); состоял на учете в Чапаевском отделении ГБУЗ «СОКНД» с дата с диагнозом: синдром зависимости от алкоголя. В дата был снят с наблюдения у врача-нарколога в связи с отсутствием сведений (л.д. 165). Согласно показаний специалиста - врача судебно-психиатрического эксперта от дата следует, что в применении принудительных мер медицинского характера фио не нуждается (л.д. 166-168).

Кроме того, судом учитываются наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств и влияние назначенного наказания на исправление осужденного.

В качестве обстоятельств смягчающих наказание фио согласно ст. 61 УК РФ суд учитывает:

- п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ активное способствование раскрытию и расследованию преступления (т. 1 л.д. 126-129, 55-56);

- п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ наличие малолетних детей – дочери фио паспортные данные... и сына фио паспортные данные (л.д. 20, 55-56, 126-129), а также в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ признание вины и раскаяние в содеянном (как сообщено защитником).

Вместе с тем, судом при назначении наказания не учитывается в качестве смягчающих обстоятельств – явка с повинной фио, как было указано государственным обвинителем в своих прениях, поскольку объективных данных, свидетельствующих об этом, материалы уголовного дела не содержат.

Поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ преступление, в совершении которого обвиняется подсудимый, относится к категории преступлений небольшой тяжести, вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую, в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, разрешению не подлежит.

Обстоятельств, исключающих преступность или наказуемость деяния, совершенного подсудимым, равно как и обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимого от уголовной ответственности или от наказания, судом также не установлено.

Принимая во внимание изложенное в совокупности, исходя из условий социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом данных о личности подсудимого, наличия ряда смягчающих наказание обстоятельств и отсутствия обстоятельств, отягчающих наказание, суд считает возможным назначить фио наказание в виде обязательных работ, как меру ответственности за совершенное деяние. Оснований для применения более строгого вида наказания не имеется.

К числу лиц, которым не могут быть назначены обязательные работы, в силу требований ч. 4 ст. 49 УК РФ, фио не относится.

Каких-либо исключительных обстоятельств, позволяющих применить к подсудимому правила ст. 64 УК РФ, суд не находит.

Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по данному уголовному делу отсутствуют.

Оснований для изменения меры пресечения до вступления приговора в законную силу суд не усматривает, она подлежит отмене по вступлении приговора в законную силу.

Руководствуясь ч. 1 ст. 139 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст. ст. 296-299, 307-310 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде ...) часов обязательных работ.

Меру пресечения в отношении фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора суда в законную силу.

Приговор может быть обжалован и опротестован в апелляционном порядке в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью судебного участка № ... Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес в течение 10 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а так же ходатайствовать об обеспечении помощью адвоката.

Мировой судья фио