Дело № 1-24-5/2022

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио, при ведении протокола судебного заседания фио,

с участием:

государственного обвинителя – старшего помощника прокурора адрес - фио

потерпевшего - фио

подсудимого - фио

защитника подсудимого – адвоката фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства, в связи с согласием подсудимого с предъявленным обвинением, уголовное дело в отношении:

фио, паспортные данные, адрес, гражданина России, имеющего среднее-техническое образование, военнообязанного, не женатого, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

 фио умышленно причинил легкий вред здоровью, вызвавшее кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

В период с время дата до время дата фио совместно со своим другом фио прибыли на территорию кафе «...» расположенного по адресу: адрес и с целью отдыха расположились за столом, где сделали себе заказ пищи и алкогольных напитков. В тот же период времени на территорию вышеуказанного кафе прибыли фио и фио, которые также расположились за отдельным столом и также употребляли спиртное.

В ходе употребления алкогольных напитков, на фоне алкогольного опьянения, у фио, ранее не знакомого с фио, возникло чувство личной неприязни к последнему, в связи с чем, воспользовавшись моментом когда потерпевший проходил рядом со столом за которым сидел фио, последний подозвал его и намеренно начал словесный конфликт.

После чего, дата в период с время до время у фио, находящегося в состоянии алкогольного опьянения на территории кафе «...» расположенного по адресу: адрес, на фоне внезапно возникших личных неприязненных отношений к фио, возник преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений последнему.

Реализуя свой преступный умысел, фио дата в период с время до время, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь на территории кафе «...» расположенного по адресу: адрес, в ходе вышеописанного конфликта, действуя умышлено, по причине внезапно возникших личных неприязненных отношений, с целью причинения вреда здоровью фио, осознавая, что его действия носят преступный характер и предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения телесных повреждений человеку, понимая, что при условии использования какого-либо предмета в качестве оружия он причинит больший вред здоровья, нежели в условиях нанесения телесных повреждений руками, взял, стоящую на столе стеклянную бутылку объемом 0.5 л., которой нанес не менее трех ударов в лобную и теменную области головы фио От силы произведенного третьего удара стеклянная бутылка, применяемая фио в качестве оружия, разбилась о голову потерпевшего.

Понимая преступный характер своих действий, фио, после причинения телесных повреждений, в последствии скрылся с места преступления.

В связи с полученными повреждениями фио был доставлен в приемное отделение ...», где ему была оказана медицинская помощь.

В результате преступных действий фио потерпевшему фио причинены телесные повреждения в виде ушибленных ран лба и левой теменной области, потребовавшие наложение хирургических швов, кровоподтеки параорбитальных областей правого и левого глаза, которые были получены в результате травматических воздействий твердыми тупыми предметами, или при соударении с таковыми, которые повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель (до 21 дня включительно) и в соответствии с заключением эксперта № 2966 от дата, расцениваются как повреждения, причинившие легкий вред здоровью.

При ознакомлении с материалами уголовного дела фио в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении данного дела в особом порядке.

В судебном заседании подсудимый заявленное ранее ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке поддержал. При этом подсудимый пояснил, что ему понятно предъявленное обвинение, с которым он полностью согласен и признает свою вину в полном объеме. Данное ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он понимает и осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, поскольку в обвинительном постановлении правильно изложены фактические обстоятельства совершенного преступления и ему дана правильная юридическая оценка.

Потерпевший фио в судебном заседании заявил о своем согласии, о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовному делу

Государственный обвинитель в судебном заседании заявил о своем согласии, о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовному делу, так как подсудимый согласен с предъявленным обвинением, которое является обоснованным.

Защитник – адвокат фио доводы ходатайства фио подтвердила и просила их удовлетворить, пояснив суду, что фио разъяснены характер и последствия заявленного ходатайства.

С учетом мнения государственного обвинителя, защитника подсудимого, заявления потерпевшего которые не возражали против заявленного подсудимым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, а также с учетом того, что подсудимый обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, предусмотренные ч. 1 и ч. 2 ст. 314, ст. 315 УПК РФ условия заявления ходатайства о применении особого порядка принятия судебного решения соблюдены, сторонам судом разъяснены ограничения при назначении наказания, предусмотренные ч. 7 ст. 316 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК РФ, - суд приходит к выводу о возможности принятия судебного решения в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, то есть без проведения судебного разбирательства.

Изучив материалы уголовного дела, суд считает, что обвинение, с которым согласен подсудимый фио, обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, а действия подсудимого должны быть квалифицированы по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ, суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется фио, указанное деяние совершил подсудимый и оно предусмотрено п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ; фио виновен в совершении указанного деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для освобождения от наказания и вынесения приговора без назначения наказания не имеется.

При назначении меры наказания учитывается характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, данные, характеризующие личность подсудимого, который в официальном браке не состоит, иждивенцев не имеет (т.1, л.д. 189); военнообязанный; официально не трудоустроен; по месту жительства характеризуется посредственно (т.1, л.д. 105); не судим; на учете у врача-психиатра, а также врача-нарколога не состоит (т. 1 л.д. 203-204).

Кроме того, судом учитываются наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств и влияние назначенного наказания на исправление осужденного.

В качестве обстоятельств смягчающих наказание фио согласно ст. 61 УК РФ суд учитывает:

- п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления (т. 1 л.д. 67, 180-183, 189-195, 227-232), а также в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ признание вины и раскаяние в содеянном.

Согласно ч. 1.1 ст. 63 УК РФ судья, назначающий наказание, в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного может признать отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

Однако в ходе судебного заседания государственным обвинителем не представлено суду доказательств того, что нахождение в состоянии алкогольного опьянения фио повлияло на его поведение, в том числе на совершение преступления.

В соответствии с ч. 5 ст. 62 УК РФ срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело, в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Санкция п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ является альтернативной и предусматривает следующие наказания в виде обязательных работ, либо исправительных работ, либо принудительных работ, либо ограничением свободы, либо лишение свободы.

Изучив личность подсудимого, обстоятельства совершенного преступления, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, обстоятельства смягчающие наказание и отсутствие обстоятельств отягчающих наказание, суд приходит к выводу о назначении фио наказания, предусмотренного санкцией п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, в виде обязательных работ, поскольку, данный вид наказания, в полной мере отвечает цели наказания, то есть соответствует характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения, личности виновного и способен исправить подсудимого.

В соответствии с ч. 4 ст. 49 УК РФ препятствий для назначения фио наказания в виде обязательных работ у суда не имеется.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления и позволяющих назначить наказание с применением ст. 64, ст. 73 УК РФ, судом не установлено.

Оснований для освобождения фио от уголовной ответственности с учетом правил предусмотренных ст. 25.1 УПК РФ, суд не усматривает.

Поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ преступление, в совершении которого обвиняется подсудимый, относится к категории преступлений небольшой тяжести, вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую, в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, разрешению не подлежит.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Потерпевший фио в судебном заседании заявил исковые требования по причинённому материальному ущербу на сумму сумма, а также в счёт компенсации морального вреда сумма.

Расчет сумм, затраченных на лечение, а также недополученные денежные средства к заработной плате ввиду временной нетрудоспособности ответчиком не оспорены. Ответчик возражал против удовлетворения иска в части возмещения компенсации морального вреда с учетом его имущественного положения.

В соответствии с ч. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред.

С учётом изложенного суд считает, что заявленный гражданский иск потерпевшего фио в части возмещения материального вреда подлежит удовлетворению в полном объёме на сумму сумма.

Согласно положениям ст. 1099 ГК РФ основания и размер компенсации морального вреда определяются правилами, предусмотренными главой 59 и ст. 151 ГК РФ.

Согласно ст. 151 ГК РФ в случае причинения гражданину морального вреда (физических или нравственных страданий) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации морального вреда.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причинённых потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации морального вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учётом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Рассматривая требования потерпевшего-истца фио о компенсации морального вреда, суд считает, что в соответствии со ст. 151 ГК РФ он имеет право на возмещение морального вреда. Поскольку противоправными действиями подсудимого ему причинен легкий вред здоровью. Сумма компенсации, заявленная фио, составляет сумма. Учитывая степень вины подсудимого, степень нравственных и физических страданий потерпевшего, принцип разумности и справедливости, а также имущественное положение подсудимого, суд считает, что гражданский иск о компенсации морального вреда подлежит удовлетворению частично в размере сумма.

На основании изложенного и руководствуясь п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, ст. ст. 296-299, 302, 303, 304-309, 313, 316, 317 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде обязательных работ сроком 200 (двести) часов.

Меру пресечения в отношении фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора суда в законную силу.

Исковые требования потерпевшего фио удовлетворить полностью в части возмещении материального вреда и частично в части компенсации морального вреда: взыскать с фио в пользу фио в счёт возмещения материального вреда сумму сумма, в счёт компенсации морального вреда сумму сумма.

Приговор может быть обжалован и опротестован в апелляционном порядке в Алуштинский городской суд в течение 10 суток со дня его провозглашения через мирового судью судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес с соблюдением требований адресст. 317 адрес Российской Федерации, согласно которой приговор, постановленный в соответствии со адресст. 316 адрес Российской Федерации, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с несоответствием выводов суда изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а так же ходатайствовать об обеспечении помощью адвоката.

Мировой судья фио