Дело № 1-24-9/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио, при секретаре фио, с участием государственного обвинителя – помощника прокурора адрес фио, обвиняемого фио, защитника подсудимого – адвоката фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство защитника фио о прекращении в связи с деятельным раскаянием производства по уголовному делу по обвинению фио по ч. 3 ст. 327 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

В судебном заседании защитником подсудимого - адвокатом фио было заявлено ходатайство о прекращении производства по уголовному делу по обвинению фио по ч. 3 ст. 327 УК РФ в связи с деятельным раскаянием. Ходатайство мотивировано тем, что подсудимый совершил впервые преступление небольшой тяжести, написал явку с повинной, способствовал раскрытию и расследованию преступления, виновным себя в совершении преступления полностью признал, раскаялся в содеянном, работает, по месту работы и жительства характеризуется исключительно с положительной стороны, имеет на иждивении малолетнего ребенка фио, паспортные данные, также участвует в содержании и воспитании малолетней фио, паспортные данные, с матерью которой проживает одной семьей. Кроме того, по месту работы в наименование организации с сотрудниками предприятия фио провел мероприятие, в ходе которого разъяснил присутствовавшим суть состава преступлений, предусмотренных ст.ст. 264, 264.1, 327 УК РФ, а также разъяснил ответственность за данные преступления. Подсудимый также заказал печать в последующем распространенных им листовок в количестве 1000 экземпляров, содержащих в себе информацию о влиянии алкоголя на вождение автомобилем, а также об ответственности водителя за правонарушения, предусмотренные ст.ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ. Тем самым, по мнению защитника подсудимого, фио загладил вред, причиненный в результате преступления.

Подсудимый в судебном заседании ходатайство адвоката поддержал. Прокурор возражал против прекращения производства по делу по заявленному адвокатом основанию, мотивируя отсутствие всех предусмотренных законом оснований для прекращения производства по делу в связи с деятельным раскаянием, а именно отсутствием каких-либо доказательств, подтверждающих возмещение причиненного преступлением ущерба. Представленные защитником в судебном заседании доказательства в подтверждение заглаживания причиненного в результате преступления вреда государственный обвинитель нашел неубедительными и не свидетельствующими о соблюдении всех условий, перечисленных в ст. 75 УК РФ и ст. 28 УПК РФ.

Рассмотрев ходатайство, материалы уголовного дела, выслушав участников процесса, суд приходит к следующему выводу.

Исходя из положений ст. 28 УПК РФ в их нормативном единстве с правилами ч. 1 ст. 75 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию преступления, возместило причиненный ущерб или иным образом загладило вред, причиненный в результате преступления, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным.

То есть прекращение уголовного дела по этому основанию является не обязанностью, а правом суда, возможно при наличии условий, указанных в ст. 75 УК РФ и ст. 28 УПК РФ.

С учетом разъяснений, изложенных в п. 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности", судам, при разрешении вопроса об утрате лицом общественной опасности, необходимо учитывать всю совокупность обстоятельств, характеризующих поведение лица после совершения преступления, а также данные о его личности. Признание лицом своей вины без совершения действий, предусмотренных указанной нормой, не является деятельным раскаянием.

Так, преступление совершено фио впервые и относится к категории преступлений небольшой тяжести. Подсудимый работает, имеет на иждивении малолетнего ребенка, отцом которого он является. По месту работы и жительства характеризуется положительно, после выявления совершенного преступления написал явку с повинной, способствовал раскрытию и расследованию преступления. Кроме того, в судебном заседании защитником были представлены доказательства, свидетельствующие о том, что подсудимый совершил ряд действий, свидетельствующих о заглаживании им вреда, причиненного в результате преступления.

Таким образом, по мнению суда, совокупность всех условий, которые могут служить основанием освобождения фио от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, в данном случае соблюдена, что служит основанием для прекращения производства по делу в связи с деятельным раскаянием и освобождением его от уголовной ответственности.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 28 УПК РФ, ст. 75 УК РФ, мировой судья

 ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении фио, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 327 Уголовного кодекса Российской Федерации, - прекратить на основании ч. 1 ст. 28 УПК РФ в связи с деятельным раскаянием и в соответствии с ч. 1 ст. 75 УК РФ освободить его от уголовной ответственности.

Вещественное доказательство по делу - водительское удостоверение на имя фио серии ..., - хранить в материалах уголовного дела.

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд через мирового судью судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья: фио