Дело № 1-24-15/2020

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 24

Алуштинского судебного района

(городской адрес) адрес: фио

при секретаре: фио

с участием государственного обвинителя,

помощника прокурора адрес: фио

потерпевшего: фио

подсудимого: фио,

защитника подсудимого, представившего

 ордер на участие в деле № 47 от дата – адвоката фио

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 24 мирового судьи Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении:

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, разведенного, не работающего, военнообязанного, проживающего по адресу: адрес, адрес, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

фио совершил умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

Так, подсудимый фио дата примерно в время, находясь в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, в районе дома № 7 по адрес в адрес адрес, в ходе конфликта с фио нанес последнему один удар в область груди спортивно-туристическим ножом, используемым им в качестве оружия, причинив тем самым потерпевшему повреждение в виде колото-резаной раны на передне-боковой поверхности грудной клетки слева на уровне проекции 5-го межреберья по передне-подмышечной линии, которое, согласно заключению эксперта № 197 от дата, повлекло за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель и относится к повреждениям, причинившим легкий вред здоровью человек.

При ознакомлении с материалами уголовного дела фио в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении данного дела в особом порядке.

В судебном заседании подсудимый заявленное ранее ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке поддержал. При этом подсудимый пояснил, что ему понятно предъявленное обвинение, с которым он полностью согласен и признает свою вину в полном объеме. Данное ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он понимает и осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, поскольку в обвинительном постановлении правильно изложены фактические обстоятельства совершенного преступления и ему дана правильная юридическая оценка.

С учетом мнения государственного обвинителя, защитника подсудимого, потерпевшего фио, которые не возражали против заявленного подсудимым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, а также с учетом того, что подсудимый обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, предусмотренные ч. 1 и ч. 2 ст. 314, ст. 315 УПК РФ условия заявления ходатайства о применении особого порядка принятия судебного решения соблюдены, сторонам судом разъяснены ограничения при назначении наказания, предусмотренные ч. 7 ст. 316 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК РФ, - суд приходит к выводу о возможности принятия судебного решения в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, то есть без проведения судебного разбирательства.

Изучив материалы уголовного дела, суд считает, что обвинение, с которым согласен подсудимый фио, обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами. Его действия суд квалифицирует по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия.

С данным обвинением подсудимый согласен и вину в содеянном признает полностью.

 В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется фио Это деяние совершил подсудимый и оно предусмотрено УК РФ; подсудимый виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для освобождения его от наказания и вынесения приговора без наказания не имеется.

Согласно ч. 3 ст. 60 УК РФ, при назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное подсудимым, в соответствии со ст. 15 УК РФ, относится к категории небольшой тяжести.

Подсудимый ранее не судим (л.д. 57, 58), на учете у врачей – нарколога и психиатра – не состоит (л.д. 53, 54); не женат, официально не трудоустроен, по месту жительства характеризуется посредственно (л.д. 56).

Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимому, в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, является явка с повинной (л.д. 19). Кроме того, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ, в качестве смягчающего наказание обстоятельства суд учитывает признание вины.

Учитывая характер и степень общественной опасности преступления, объектом которого является жизнь и здоровье человека, обстоятельства совершения преступления и личность виновного, мировой судья, в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, отягчающим наказание обстоятельством признает совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя. По мнению суда, данное состояние сняло внутренний контроль подсудимого за своим поведением, не позволило ему объективно оценить сложившуюся ситуацию и вызвало агрессию по отношению к потерпевшему, что и обусловило совершение им преступления.

При назначении наказания суд также учитывает требования ч. 5 ст. 62 УК РФ.

Назначая наказание, суд реализует принципы справедливости и индивидуализации наказания, учитывая, что назначенное наказание должно быть необходимым и достаточным для исправления осужденного.

Принимая во внимание изложенное в совокупности, учитывая характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения и личность виновного, исходя из условий социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, учитывая наличие смягчающих и отягчающее наказание обстоятельства, - суд считает необходимым назначить подсудимому наказание в виде обязательных работ, как меру ответственности за совершенное им преступление. Оснований для назначения иного, более строгого вида наказания, предусмотренного санкцией п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, суд не усматривает.

К числу лиц, которым не могут быть назначены обязательные работы, в соответствии с ч. 4 ст. 49 УК РФ, фио не относится.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами совершенного преступления, ролью виновного в его совершении, то есть оснований для применения ст. 64 УК РФ, судом по делу не установлено.

Основания для прекращения производства по делу, освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания отсутствуют.

Меру пресечения, избранную в отношении фио, в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, следует оставить без изменения до вступления приговора суда в законную силу.

 Гражданский иск прокурора, поданный в защиту интересов Российской Федерации в лице Территориального фонда обязательного медицинского страхования адрес, на сумму сумма, в соответствии с требованиями ст. 1064 ГК РФ, подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Так, заявленная прокурором сумма причиненного материального ущерба, выразившегося в оплате средств на лечение потерпевшего по программе обязательного медицинского страхования, обоснована и полностью подтверждается письменными доказательствами, имеющимися в материалах дела.

Подсудимый и его защитник в судебном заседании исковые требования признали. Потерпевший оставил разрешение данного вопроса на усмотрение суда.

Вопрос о вещественных доказательствах следует разрешить в порядке ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 307-309, 316, 322 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 120 (сто двадцать) часов.

Меру пресечения фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора суда в законную силу оставить без изменения, по вступлению приговора в законную силу - отменить.

Взыскать с фио в пользу Территориального фонда обязательного медицинского страхования адрес денежные средства, израсходованные ГБУЗ РК «Алуштинская ЦГБ» на лечение фио, в размере сумма (сумма прописью).

Вещественные доказательства по делу:

- чехол от ножа из синтетической ткани, находящийся на хранении в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по адрес (л.д. 70-71), - возвратить по принадлежности фио;

- нож-спортивно-туристического назначения, находящийся на хранении в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по адрес (л.д. 70-71), - передать в ОМВД России по адрес.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ в Алуштинский городской суд адрес в течение 10 суток со дня провозглашения через мирового судью судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья: фио

1