Дело № 1-24-16/2022

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио, при ведении протокола судебного заседания фио,

с участием:

государственного обвинителя – старшего помощника прокурора адрес - фио

подсудимого - фио

защитника подсудимого – адвоката ...- фио

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

фио, паспортные данные, УССР, гражданина России, имеющего среднее образование, военнообязанного, не женатого, на иждивении малолетних детей не имеющего, официально не трудоустроенного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

ранее судимого: приговором Алуштинского городского суда адрес от дата по ч. 2 ст. 307, ч. 2 ст. 309, ч. 2 ст. 311 УК Украины к дата 6 месяцам лишения свободы; приговором Алуштинского суда адрес от дата по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к лишению свободы условно сроком на дата 6 месяцев с испытательным сроком на дата 6 месяцев; дата приговором мирового судьи судебного участка № 24 Алуштинского судебного района по ст. 319 УК РФ к 4 месяцам исправительных работ с удержанием 5 % из заработной платы осужденного ежемесячно в доход государства; обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

Киценко фио умышленно причинил легкий вред здоровью, вызвавшее кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

Так, дата примерно в время, фио находясь во дворе д.12 по адрес адрес адрес, в ходе внезапно возникших неприязненных отношений с фио, имея преступный умысел, направленный на причинение вреда здоровью последней, действуя умышленно, правой рукой взял с земли, в указанном дворе, связку из трех металлических штырей и бросил ее в сторону находящейся к нему спиной фио, попав потерпевшей одним из штырей в область левой голени, чем причинил фио телесные повреждения в виде: колотой раны и межмышечной гематомы средней трети левой голени, которые согласно заключения эксперта № 34 от дата, повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель от момента причинения (время необходимое для заживления раны) и относятся к повреждениям, причинившим легкий вред здоровью человека.

Между преступными действиями фио и наступившими последствиями в виде причинения легкого вреда здоровью потерпевшей фио имеется прямая причинно-следственная связь.

При ознакомлении с материалами уголовного дела фио в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении данного дела в особом порядке.

В судебном заседании подсудимый заявленное ранее ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке поддержал. При этом подсудимый пояснил, что ему понятно предъявленное обвинение, с которым он полностью согласен и признает свою вину в полном объеме. Данное ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он понимает и осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, поскольку в обвинительном постановлении правильно изложены фактические обстоятельства совершенного преступления и ему дана правильная юридическая оценка.

Потерпевшая в судебное заседание не явилась, о рассмотрении дела извещена надлежащим образом, однако в материалах дела имеется заявление, в котором она не возражает о рассмотрении дела в особом порядке.

Государственный обвинитель в судебном заседании заявил о своем согласии, о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовному делу, так как подсудимый согласен с предъявленным обвинением, которое является обоснованным.

Защитник – адвокат ...фио доводы ходатайства фио подтвердил и просил их удовлетворить, пояснив суду, что фио разъяснены характер и последствия заявленного ходатайства.

С учетом мнения государственного обвинителя, защитника подсудимого, потерпевшей которые не возражали против заявленного подсудимым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, а также с учетом того, что подсудимый обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, предусмотренные ч. 1 и ч. 2 ст. 314, ст. 315 УПК РФ условия заявления ходатайства о применении особого порядка принятия судебного решения соблюдены, сторонам судом разъяснены ограничения при назначении наказания, предусмотренные ч. 7 ст. 316 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК РФ, - суд приходит к выводу о возможности принятия судебного решения в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, то есть без проведения судебного разбирательства.

Изучив материалы уголовного дела, суд считает, что обвинение, с которым согласен подсудимый фио, обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, а действия подсудимого должны быть квалифицированы по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ – умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ, суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется фио, указанное деяние совершил подсудимый и оно предусмотрено п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ; фио виновен в совершении указанного деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для освобождения от наказания и вынесения приговора без назначения наказания не имеется.

При назначении меры наказания учитывается характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, данные, характеризующие личность подсудимого, который в официальном браке не состоит; официально не трудоустроен; по месту жительства характеризуется посредственно (л.д. 182); на учёте у врача психиатра не состоит (л.д.183); на учёте у врача нарколога состоит с дата с диагнозом «наркомания вследствие употребления наркотиков различных групп» (л.д.184); согласно заключению эксперта № 480 от дата Киценко фио какого-либо психического расстройства (хронического психического расстройства, слабоумия, временного психического расстройства, либо иного болезненного состояния психики) не выявляется как в настоящее время, так и выявлялось на период инкриминируемого ему деяния. фио на период инкриминируемого ему деяния мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, а также может в настоящее время осознавать фактический характер своих действий и руководить ими. В применении принудительных мер медицинского характера фио не нуждается. У фио обнаруживаются признаки психических и поведенческих расстройств в результате употребления наркотических веществ с синдромом зависимости (согласно Международной классификации болезней 10-го пересмотра), что соответствует диагнозу: «наркомания» (согласно международной классификации болезней 10-го пересмотра). Ко времени производства по уголовному делу фио был способен отдавать отчет в своих действиях и руководить ими во время производства дознания по настоящему уголовному делу. Так как фио на период инкриминируемого ему деяния каким-либо психическим расстройством не страдал и мог осознавать фактическим характер своих действий и руководить ими, то вопрос об опасности для себя и возможности причинения иного существенного вреда теряет свой смысл. По своему психическому состоянию фио может понимать характер и значение уголовного судопроизводства, своего процессуального статуса, самостоятельно осуществлять действия, направленные на реализацию своих процессуальных прав и обязанностей. (л.д. 86-88);

Кроме того, судом учитываются обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, и влияние назначенного наказания на исправление осужденного.

Смягчающими наказание обстоятельствами суд признаёт в соответствии с: п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ – явка с повинной; активное способствование раскрытию и расследованию преступления, что выразилось в даче последовательных признательных показаний на предварительном следствии (л.д. 26, 111-114).

В соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ суд учитывает в качестве иных смягчающих наказание обстоятельств – полное признание вины, раскаяние в содеянном, необходимость обеспечения ухода за матерью фио и бабушкой фио, имеющие заболевания и нуждающиеся в помощи (заключение специалиста, справка о наличии инвалидности, пояснения фио в суде).

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимому фио в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ, судом признается наличие в его действиях рецидива преступлений (л.д. 53-54).

Основания для постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют. Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения статей 64 УК РФ, по делу не усматривается.

Поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ преступление, в совершении которого обвиняется подсудимый, относится к категории преступлений небольшой тяжести, вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую, в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, разрешению не подлежит.

Положение ч. 1 ст. 62 УК РФ судом не применяется, так как имеется отягчающее наказание обстоятельство (п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ).

Наиболее строгим видом наказания, предусмотренным санкцией ч. 2 ст. 115 УК РФ, является лишение свободы.

В связи с вышеизложенным суд полагает необходимым назначить фио наказание в виде лишения свободы, поскольку только данный вид наказания сможет обеспечить восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, полагая, что такое наказание соразмерно содеянному и отвечает требованиям справедливости. Применение к подсудимому условного осуждения в соответствии со ст. 73 УК РФ с учётом данных о личности фио суд считает нецелесообразным.

Вместе с тем, учитывая наличие у фио совокупности смягчающих наказание обстоятельств, таких как: активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, наличие явки с повинной, полное признание вины, раскаяние в содеянном, необходимость обеспечения ухода за матерью фио и бабушкой фио, имеющие заболевания и нуждающиеся в помощи – суд приходит к выводу о применении положений ч. 3 ст. 68 УК РФ, то есть оснований для назначения наказания ниже одной трети от максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания. Суд полагает, что данный вид наказания сможет обеспечить восстановление социальной справедливости, исправление осужденного фио и предупреждения совершения им новых преступлений.

Согласно требованиям п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ с учётом наличия в действиях фио рецидива преступлений ему надлежит отбывать наказание в исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения изменить на заключение под стражу, в связи с назначением наказания в виде лишения свободы.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Разрешая вопрос о вещественных доказательствах по делу, суд руководствуется требованиями ст. 81 УПК РФ.

Руководствуясь ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст. ст. 314, 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

приговорил:

Признать Киценко фио виновным в совершении преступления предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить наказание в виде лишения свободы сроком 04 (четыре) месяца с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения: подписку о невыезде и надлежащем поведении,- до вступления приговора в законную силу изменить на заключение под стражу, взяв под стражу в зале суда после провозглашения приговора.

Вещественные доказательства:

- связку из трех металлических штырей, хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по адрес; (л.д. 94,95) – уничтожить.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а так же ходатайствовать об обеспечении помощью адвоката.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ в Алуштинский городской суд адрес в течение 10 суток со дня провозглашения через мирового судью судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес.

Осужденный вправе знакомиться с протоколом судебного заседания после его подписания, приносить на него замечания в течение трех суток со дня ознакомления с ним.

Мировой судья фио