Дело № 1-24-18/2022

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио, при ведении протокола судебного заседания фио,

с участием:

государственного обвинителя – старшего помощника прокурора адрес - фио

подсудимого - фио

защитника подсудимого – адвоката фио- Л.Б.

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

фио, паспортные данные, гражданина России, имеющего среднее образование, не военнообязанного, не женатого, имеющего на иждивении двоих несовершеннолетних детей и одного малолетнего ребёнка, официально не трудоустроенного, зарегистрированного по адресу: адрес и проживающего по адресу: адрес, адрес,

ранее судимого: приговором Северского районного суда адрес от дата по ч. 2 ст. 167 УК РФ к дата 6 месяцам лишения свободы, освобожден по отбытию наказания дата,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

фио совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Так, фио, дата примерно в время, находясь на законных основаниях в помещении квартиры № 3 д. 2 по адрес адрес адрес, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает и не сможет помешать задуманному, действуя умышленно, из корыстных побуждений, тайно, путем свободного доступа, со шкафа кухни, похитил принадлежащий фио сотовый телефон марки Redmi 9T ..., в корпусе синего цвета, имей 1 866918053185845, имей 2 866918053185852 стоимостью сумма, после чего с похищенным имуществом скрылся, обратив его в свою пользу, тем самым причинив фио незначительный материальный ущерб на общую сумму сумма.

При ознакомлении с материалами уголовного дела фио в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении данного дела в особом порядке.

В судебном заседании подсудимый заявленное ранее ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке поддержал. При этом подсудимый пояснил, что ему понятно предъявленное обвинение, с которым он полностью согласен и признает свою вину в полном объеме. Данное ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он понимает и осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, поскольку в обвинительном постановлении правильно изложены фактические обстоятельства совершенного преступления и ему дана правильная юридическая оценка.

Потерпевшая в судебное заседание не явилась, о рассмотрении дела извещена надлежащим образом, однако в материалах дела имеется заявление, в котором она не возражает о рассмотрении дела в особом порядке.

Государственный обвинитель в судебном заседании заявил о своем согласии, о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовному делу, так как подсудимый согласен с предъявленным обвинением, которое является обоснованным.

Защитник – адвокат фио доводы ходатайства фио подтвердила и просила их удовлетворить, пояснив суду, что фио разъяснены характер и последствия заявленного ходатайства.

С учетом мнения государственного обвинителя, защитника подсудимого, потерпевшей которые не возражали против заявленного подсудимым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, а также с учетом того, что подсудимый обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, предусмотренные ч. 1 и ч. 2 ст. 314, ст. 315 УПК РФ условия заявления ходатайства о применении особого порядка принятия судебного решения соблюдены, сторонам судом разъяснены ограничения при назначении наказания, предусмотренные ч. 7 ст. 316 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК РФ, - суд приходит к выводу о возможности принятия судебного решения в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, то есть без проведения судебного разбирательства.

Изучив материалы уголовного дела, суд считает, что обвинение, с которым согласен подсудимый фио, обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, а действия подсудимого должны быть квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ, суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется фио, указанное деяние совершил подсудимый и оно предусмотрено ч. 1 ст. 158 УК РФ; фио виновен в совершении указанного деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для освобождения от наказания и вынесения приговора без назначения наказания не имеется.

При назначении меры наказания учитывается характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, данные, характеризующие личность подсудимого, который в официальном браке не состоит; официально не трудоустроен; по месту жительства характеризуется посредственно (л.д. 102); на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д. 96,101, 97, 99).

Кроме того, судом учитываются обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, и влияние назначенного наказания на исправление осужденного.

Смягчающими наказание обстоятельствами суд признаёт в соответствии с: п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ – явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, что выразилось в даче последовательных признательных показаний на предварительном следствии (л.д. 18, 72-75).

В соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ суд учитывает в качестве иных смягчающих наказание обстоятельств – полное признание вины, раскаяние в содеянном, а также наличие на иждивении двух несовершеннолетних детей и одного малолетнего ребенка.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимому фио в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ, судом признается наличие в его действиях рецидива преступлений (л.д. 92-93, 95), что исключает применение положений ч. 1 ст. 62 УК РФ и влечет необходимость применения ч. 2 ст. 68 УК РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 68 УК РФ срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса.

В соответствии с п. 47 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Назначение менее строгого как предусмотренного, так и не предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ вида наказания допускается лишь при наличии исключительных обстоятельств, указанных в статье 64 УК РФ (ч. 3 ст. 68 УК РФ).

Наиболее строгим видом наказания, предусмотренным санкцией ч. 1 ст. 158 УК РФ, является лишение свободы.

Изучив личность подсудимого, обстоятельства совершенного преступления, учитывая характер и степень общественной опасности

совершенного преступления, обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, в целях восстановления социальной справедливости, перевоспитания осужденного, предупреждения совершения им новых преступлений, суд приходит к выводу о назначении фио наказания, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 158 УК РФ, в виде лишения свободы.

В соответствии с п. 49 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» в случае рассмотрения уголовного дела в особом порядке, предусмотренном главой 40 или 40.1 УПК РФ, при любом виде рецидива предусмотренная ч. 2 ст. 68 УК РФ одна треть исчисляется за оконченное преступление - от максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление санкцией соответствующей статьи.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления и позволяющих назначить наказание с применением ст. 64, ч. 3 ст. 68 УК РФ, судом не установлено.

Оснований для применения к фио положений ч. 2 ст. 53.1 УК РФ, судья не находит, однако, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, смягчающие и отягчающие обстоятельства, приходит к выводу о возможности исправления подсудимого без реального отбывания наказания в местах лишения свободы и полагает необходимым применить правила, предусмотренные ст. 73 УК РФ, что в полной мере соответствует целям наказания, восстановления социальной справедливости, исправлению осужденного и предупреждению совершения новых преступлений, поскольку обстоятельств, препятствующих назначению условного наказания, предусмотренных п.п. «а, б, в» ч. 1 ст. 73 УК РФ, в судебном заседании не установлено.

Меру пресечения в отношении фио до вступления приговора в законную силу оставить прежней – подписка о невыезде и надлежащем поведении.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Разрешая вопрос о вещественных доказательствах по делу, суд руководствуется требованиями ст. 81 УПК РФ.

Руководствуясь ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст. ст. 314, 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

приговорил:

Признать фио виновным в совершении преступления предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить наказание в виде лишения свободы сроком 08 (восемь) месяцев.

Назначенное фио наказание, в виде лишения свободы, на основании части 1 статьи 73 Уголовного кодекса Российской Федерации считать условным, с испытательным сроком на 08 (восемь) месяцев.

В соответствии с частью 5 статьи 73 Уголовного кодекса Российской Федерации, на период испытательного срока, возложить на фио обязанность не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

Контроль за исполнением наказания возложить на уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства осужденного.

Меру пресечения в отношении фио до вступления приговора в законную силу оставить прежней – подписка о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественные доказательства:

- сотовый телефон марки Redmi 9T ..., изъятый в ходе осмотра места происшествия дата, возвращенный под сохранную расписку потерпевшей фио (л.д.61) - оставить в распоряжении последней

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а так же ходатайствовать об обеспечении помощью адвоката.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ в Алуштинский городской суд адрес в течение 10 суток со дня провозглашения через мирового судью судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес.

Осужденный вправе знакомиться с протоколом судебного заседания после его подписания, приносить на него замечания в течение трех суток со дня ознакомления с ним.

Мировой судья фио