Дело № 1-24-20/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио,

при секретаре фио,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора адрес фио,

защитника – адвоката фио

подсудимого фио

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, с высшим образованием, не женатого, на иждивении несовершеннолетних детей не имеющего, работающего в 21 Пожарно-спасательной части 4 пожарно-спасательного отряда Федеральной противопожарной службы государственной противопожарной службы ГУ ... России по адрес в должности начальника караула, военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, не судимого

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

фио обвиняется в совершении мелкого взяточничества, то есть даче взятки лично в размере, не превышающем сумма прописью, при следующих обстоятельствах.

Так, дата в период с время по время, фио, находясь за рулем автомобиля марки ... ... государственный регистрационный знак ... регион», осуществляя движение по автодороге в направлении адрес – адрес» в адрес городского кладбища допустил выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, чем совершил административное правонарушение, что было зафиксировано камерой скрытого контроля, ответственность за которое предусмотрена ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, в связи с чем был остановлен на участке автодороги в направлении адрес – адрес» в адрес городского кладбища, имеющем координаты 44.телефон с.ш., 34.телефон в.д. старшим государственным инспектором безопасности дорожного движения ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, назначенным на должность с дата на основании приказа начальника ОМВД России по адрес фио от дата № 1003 л/с, находившемся в форменном обмундировании при исполнении своих должностных обязанностей, действующим в соответствии с п. 11 ч. 1 ст. 12 Федерального закона № 3-ФЗ от дата «О полиции», п.п. 2.3.1, 2.3.3, 2.3.5 раздела II «Права» и п. 3.2.3 раздела III «Обязанности» своего должностного регламента, утвержденного начальником ОМВД России по адрес фио, согласно которым он вправе требовать от граждан и должностных лиц субъектов транспортной деятельности прекращения противоправных действий; останавливать автомототранспортные средства, если это необходимо для выполнения возложенных на Госавтоинспекцию обязанностей по обеспечению БДД, проверять документы на право пользования и управления ими, документы на автомототранспортные средства и перевозимые грузы, наличие полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства, задерживать автомототранспортные средства, находящиеся в розыске, а также применять меры обеспечения по делам об административных нарушениях; составлять протоколы об административных правонарушениях, собирать доказательства, применять меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применять иные меры, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях; обязан осуществлять в соответствии со законодательством Российской Федерации производство по делам об административных правонарушениях.

дата в период с время по время, фио, в связи с совершением им административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, по требованию старшего государственного инспектора безопасности дорожного движения ОГИБДД ОМВД России по адрес фио добровольно сел на переднее пассажирское сиденье служебного автомобиля ОГИБДД ОМВД России по адрес марка автомобиля, государственный регистрационный знак «А1175 82 регион», за рулем которого находился старший государственный инспектор безопасности дорожного движения ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, назначенный на должность с дата на основании приказа врио начальника ОМВД России по адресфио Клопотий от дата № 163 л/с, находившийся в форменном обмундировании при исполнении своих должностных обязанностей, действующим в соответствии с п. 11 ч. 1 ст. 12 Федерального закона № 3-ФЗ от дата «О полиции», п.п. 2.3.1, 2.3.2, 2.3.5 раздела II «Права» и п. 3.2.4 раздела III «Обязанности» своего должностного регламента, утвержденного начальником ОМВД России по адрес фио, согласно которым он вправе требовать от граждан и должностных лиц прекращения противоправных действий; проверять у граждан, должностных лиц, юридических лиц и индивидуальных предпринимателей разрешения (лицензии) и иные документы на совершение определенных действий и осуществление определенной деятельности, являющихся предметом федерального государственного надзора; составлять протоколы об административных правонарушениях, собирать доказательства, применять меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применять иные меры, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях; обязан пресекать административные правонарушения и осуществлять производство по делам об административных правонарушениях в соответствии с полномочиями, установленными КоАП. После чего фио, действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий и наступления общественно опасных последствий в виде дестабилизации основ государственной власти и управления, дискредитации и подрыва авторитета власти в глазах населения, используя в качестве мотива преступления – желание избежать привлечения к административной ответственности, за совершенное административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, осознавая, что старший государственный инспектор безопасности дорожного движения ОГИБДД ОМВД России по адрес фио является представителем власти, находится в форменном обмундировании при исполнении своих должностных обязанностей, то есть является должностным лицом, реализуя свой преступный умысел, направленный на дачу взятки должностному лицу, за совершение заведомо незаконного бездействия, выразившегося в не составлении в отношении него протокола об административном правонарушении, осуществил дачу взятки лично в виде денежных средств общей суммой сумма, за совершение старшим государственным инспектором безопасности дорожного движения ОГИБДД ОМВД России по адрес фио указанного заведомо незаконного бездействия, а именно: фио, выйдя из служебного автомобиля, взяв портмоне с денежными средствами в своем транспортном средстве, вернулся на пассажирское сиденье служебного автомобиля ОГИБДД ОМВД России по адрес, где положил на центральную консоль возле рукоятки коробки переключения передач служебного автомобиля ОГИБДД ОМВД России по адрес денежные средства в сумме сумма.

В результате своих преступных действий фио, передал лично старшему государственному инспектору безопасности дорожного движения ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, взятку в размере сумма.

В судебном заседании защитник подсудимого – адвокат фио заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении ее подзащитного фио по факту совершения преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, в соответствии с примечанием к указанной статье. Ходатайство мотивировано тем, что фио была написана явка с повинной, он активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, давал правдивые и подробные признательные показания.

Также защитник подсудимого – адвокат фио пояснила, что правовые последствия прекращения уголовного дела, в том числе, что данное основание не относится к числу реабилитирующих, ее подзащитному известны. Кроме того, ее подзащитному разъяснено, что в случае удовлетворения ходатайства и прекращения уголовного дела, соответствующее постановление не будет подменять собой приговор суда и, следовательно, не будет являться актом, устанавливающим невиновность. Поэтому, в случае намерения добиться признания себя невиновным, он вправе настаивать на рассмотрении дела по существу. Указав на осведомленность относительно изложенного, защитник подсудимого – адвокат фио настаивала на удовлетворении ходатайства и прекращении уголовного дела в отношении ее подзащитного фио, пояснив, что свою вину в инкриминируемом деянии он признает полностью, все обстоятельства в обвинительном заключении указаны верно.

Подсудимый фио ходатайство своего защитника – адвоката фио поддержал, просил прекратить производство по уголовному делу в отношении него по факту совершения преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, в соответствии с примечанием к указанной статье.

Государственный обвинитель в суде не возражал против заявленного ходатайства, полагая, что имеются основания для освобождения фио от уголовной ответственности согласно примечанию к ст. 291.2 УК РФ.

Изучив ходатайство защитника – адвоката фио, выслушав мнение участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о наличии достаточных оснований для удовлетворения заявленного ходатайства, учитывая следующее.

Согласно примечанию к ст. 291.2 УК РФ лицо, совершившее дачу взятки в размере, указанном в настоящей статье, освобождается от уголовной ответственности, если оно активно способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления и либо в отношении его имело место вымогательство взятки, либо это лицо после совершения преступления добровольно сообщило в орган, имеющий право возбудить уголовное дело, о даче взятки.

Из материалов дела следует, что подсудимый фио обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, а именно в совершении мелкого взяточничества, то есть даче взятки лично в размере, не превышающем сумма прописью.

Квалификацию содеянного фио по ч.1 ст. 291.2 УК РФ суд считает верной.

Подсудимый фио свою вину в предъявленном обвинении признал полностью, раскаялся в содеянном.

Защитником подсудимого – адвокатом фио заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела на основании примечания к ст. 291.2 УК РФ, мотивированное тем, что ее подзащитный способствовал раскрытию данного преступления и добровольно сообщил в орган, имеющий право возбудить уголовное дело, о даче взятки, при этом указав, что правовые последствия прекращения уголовного дела, в том числе, что данное основание не относится к числу реабилитирующих, подсудимому фио разъяснены. Подсудимому фио разъяснено право доказать свою невиновность в ходе продолженного судебного разбирательства. Однако, от данного права он отказался, настаивая на прекращении уголовного дела на основании примечания к ст. 291.2 УК РФ.

По смыслу пункта 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение от уголовной ответственности за преступление небольшой или средней тяжести в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса РФ, производится по правилам, установленным такими примечаниями. При этом выполнения общих условий, предусмотренных ч. 1 ст. 75 УК РФ, не требуется.

Из материалов уголовного дела следует, что фио активно способствовал расследованию и раскрытию преступления, подробно сообщил об обстоятельствах совершенного им преступления, оказывал помощь в расследовании преступления путем дачи правдивых показаний об обстоятельствах дела и о его собственном участии в совершенном преступлении. Также после совершения преступления он добровольно сообщил в орган, имеющий право возбудить уголовное дело, о даче взятки, что подтверждается его явкой с повинной от дата, поданной в СО по адрес ГСУ СК РФ по адрес и адрес до возбуждения уголовного дела (л.д. 31-33).

Кроме того, согласно данным характеризующим личность подсудимого, фио по месту работы характеризуется положительно, на учетах врача нарколога, психиатра не состоит, вину признал, раскаялся в содеянном, впервые привлекается к уголовной ответственности (л.д. 146-147), обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести.

Подсудимый признал себя виновным в совершении преступления в полном объеме, раскаялся в содеянном, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления.

При таких обстоятельствах суд считает возможным на основании примечания к ст. 291.2 УК РФ освободить его от уголовной ответственности.

Меру пресечения по данному уголовному делу в отношении фио следует отменить по вступлению постановления в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 254, 256 УПК РФ, примечанием к ст. 291.2 УК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по уголовному делу по обвинению фио в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, - прекратить и освободить его от уголовной ответственности на основании примечания к ст. 291.2 УК РФ.

Меру пресечения в отношении фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении - отменить по вступлению постановления в законную силу.

Вещественные доказательства по делу: диск DVD-R с надписью «Несекретно Постановление о рассекречивании 171/26/5-1625 от дата «подпись лица» дата зачеркнутая надпись «Секретно» подпись лица № 171/26/5-121/ DVD-R 2/03/2022», содержащий видеозапись, на которой отражен факт дачи взятки фио сотруднику ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, в период дата примерно с время по время (л.д. 16, 116), - подлежат оставлению при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего.

Апелляционные жалобы, представление на постановление могут быть поданы в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес в течение 10 суток со дня вынесения постановления.

фио вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а так же поручить осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем указывается в апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья: фио