Дело № 1-24-22/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 24

Алуштинского судебного района

(городской адрес) адрес: фио

при секретаре: фио

с участием государственного обвинителя,

помощника прокурора адрес: фио

защитника подсудимого, предоставившего

ордер № 80 от дата – адвоката: фио

подсудимого: фио

представителя потерпевшего: фио

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 24 мирового судьи Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес уголовное дело в отношении:

фио, паспортные данные, гражданина РФ, с высшим образованием, не работающего, женатого, имеющего на иждивении двоих малолетних детей: фио, паспортные данные, и фио, паспортные данные; военнообязанного, проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

фио обвиняется в том, что он, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, дата в период времени с время до время часов, находясь на законных основаниях на территории виноградного участка № 101 филиала «...» наименование организации, расположенного по адресу: адрес (широта 44.телефон, долгота 59629653), реализуя свой преступный умысел, с помощью заранее приготовленного секатора срезал с виноградных кустов виноград сорта «Белградский бессемянный» в количестве 90 килограмм 294 грамма стоимостью сумма за 1 килограмм, на общую сумму сумма, который тайно похитил, обратив похищенное в свою пользу, чем причинил филиалу «...» наименование организации материальный ущерб на указанную выше сумму.

Действия фио органом предварительного следствия квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Представитель потерпевшего в судебном заседании заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, поскольку подсудимый возместил причиненный преступлением материальный ущерб в полном объеме, в связи с чем каких-либо претензий к фио предприятие не имеет.

Подсудимый фио и его защитник также ходатайствовали о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения ходатайства о прекращении производства по делу.

Выслушав стороны, суд считает, что уголовное дело подлежит прекращению по следующим основаниям.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшими и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Таким образом, для принятия решения о прекращении уголовного дела по такому основанию, как примирение сторон, необходима совокупность следующих условий:

1. лицо совершило преступление небольшой или средней тяжести;

2. лицо совершило преступление впервые;

3.лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, примирилось с потерпевшим;

4.лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, загладило причиненный потерпевшему вред.

Как видно из материалов настоящего уголовного дела, все необходимые и предусмотренные законом условия прекращения уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим соблюдены. Подсудимый ранее не судим, преступление, в котором он обвиняется, относится к категории преступлений небольшой тяжести. Представитель потерпевшего просит о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, поскольку последний возместил причиненный вред, каких-либо претензий к подсудимому предприятие не имеет.

Учитывая, что имеются все условия, предусмотренные ст. 25 УПК РФ, ст. 76 УК РФ для прекращения уголовного дела в связи с примирением, мировой судья считает, что заявленное ходатайство подлежит удовлетворению.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке ст. 81 УПК РФ.

Руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст.ст. 25, 256 УПК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство представителя потерпевшего - филиала «...» наименование организации – удовлетворить.

Производство по уголовному делу в отношении фио, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением с потерпевшим.

фио, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, на основании ст. 76 УК РФ, от уголовной ответственности - освободить.

Меру пресечения фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлению постановления в законную силу - отменить.

Вещественные доказательства: виноград в количестве 90 килограмм 294 грамма, находящийся на хранении на виноградохранилище филиала «...» наименование организации (л.д. 82), - оставить последнему по принадлежности; секатор, находящийся на хранении в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по адрес (л.д. 123), - уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня его вынесения в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес.

Мировой судья: фио