Дело № 1-24-24/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 24

... судебного района

(городской адрес) адрес: фио

при секретаре: фио

с участием государственного обвинителя,

помощника прокурора адрес: фио

защитника подсудимого, предоставившего

ордер № 31 от дата – адвоката: фио

подсудимого: фио

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 24 мирового судьи ... судебного района (городской адрес) адрес в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении:

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, не работающего, ..., проживающего по адресу: адрес, ул. мкр. им. 60 лет ..., ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

фио управлял автомобилем, находясь в состоянии опьянения, будучи ранее подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при следующих обстоятельствах.

Так, фио, будучи подвергнутым административному наказанию на основании постановления мирового судьи судебного участка № 22 ... судебного района (городской адрес) адрес от дата, вступившего в законную силу дата, в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок дата и 6 месяцев за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствование на состояние опьянения, по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, дата, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, умышленно, управлял транспортным средством марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., в состоянии ... опьянения, чем нарушил требования п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, согласно которым водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (..., наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящим под угрозу безопасность движения. В тот же день примерно в время на адрес через государственный заповедник ..., вблизи адрес адрес, фио был остановлен сотрудниками взвода № 1 СР ДПС ГИБДД по ОББПАСН МВД по адрес, которыми при проверке документов по внешним признакам было установлено, что он находится в состоянии опьянения, в связи с чем фио был отстранен от управления транспортным средством. В нарушение требований п.п. 2.3.2, 2.7 ПДД РФ, от законного требования уполномоченного должностного лица пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, фио отказался.

При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемый фио в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении данного дела в особом порядке.

В судебном заседании подсудимый заявленное ранее ходатайство о проведении судебного разбирательства по делу в особом порядке поддержал. При этом подсудимый пояснил, что ему понятно предъявленное обвинение, с которым он полностью согласен и признает свою вину в полном объеме. Данное ходатайство о проведении судебного заседания в особом порядке им заявлено добровольно, после консультации с защитником, он понимает и осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, поскольку в обвинительном постановлении правильно изложены фактические обстоятельства совершенного преступления.

Защитник подсудимого ходатайство о проведении судебного разбирательства в особом порядке поддержал, государственный обвинитель не возражал против указанного порядка судебного разбирательства.

Поскольку подсудимый обвиняется в совершении преступления, предусмотренном ст. 264.1 УК РФ, санкция которого не превышает 10 лет лишения свободы, предусмотренные ч. 1 и ч. 2 ст. 314 УПК РФ условия заявленного ходатайства о применении особого порядка принятия судебного решения соблюдены, суд приходит к выводу о возможности вынесения судебного решения в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

Изучив материалы уголовного дела, суд считает, что обвинение, с которым согласен подсудимый фио, обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, а действия подсудимого должны быть квалифицированы по ст. 264.1 УК РФ, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ, суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется фио, указанное деяние совершил подсудимый и оно предусмотрено ст. 264.1 УК РФ; фио виновен в совершении указанного деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для освобождения от наказания и вынесения приговора без назначения наказания не имеется; оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую, не имеется.

При назначении меры наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, данные, характеризующие личность подсудимого, который не работает, ранее не судим (л.д. 79-80), на учете у врачей - психиатра и нарколога - не состоит (л.д. 82, 83).

При этом при назначении наказания суд не учитывает имеющуюся в материалах дела ..., данную должностным лицом ОМВД России по адрес (л.д. 81), поскольку она не подтверждается какими-либо объективными данными.

Кроме того, суд учитывает обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание и влияние назначенного наказания на исправление осужденного.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому, суд учитывает признание вины и чистосердечное раскаяние.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому, судом не установлено.

Принимая во внимание изложенное в совокупности, исходя из условий социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом данных о личности подсудимого, наличия смягчающих и отсутствия отягчающих наказание обстоятельств, суд считает возможным назначить подсудимому наказание в виде обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, как меру ответственности за совершенное деяние.

Каких-либо исключительных обстоятельств, позволяющих применить к подсудимому правила ст. 64 УК РФ, суд не находит.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 302, 303, 304-309, 313, 316, 317 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

фио признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде ...) часов обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на 2 (два) года.

Меру пресечения в отношении фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора суда в законную силу.

Вещественные доказательства по делу: автомобиль марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., находящийся на хранении на специализированной стоянке наименование организации по адресу: адрес, - возвратить по принадлежности фио (л.д. 74-75); диск СD-R с видеозаписью (л.д. 76), - хранить при уголовном деле.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ в ... городской суд адрес в течение 10 суток со дня провозглашения через мирового судью судебного участка № 24 ... судебного района (городской адрес) адрес. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья: фио