Дело № 1-24-26/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 24

... судебного района

(городской адрес) адрес: фио

при секретаре: фио

с участием государственного обвинителя,

помощника прокурора адрес: фио

защитника подсудимого, предоставившего

ордер № 228 от дата – адвоката: фио

подсудимого: ...фио

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 24 мирового судьи ... судебного района (городской адрес) адрес в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении:

...фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, пенсионера, невоеннообязанного, женатого, проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 291.2 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

фио совершил мелкое взяточничество, то есть дачу взятки лично в размере, не превышающем сумма прописью, при следующих обстоятельствах.

Так, фио дата примерно в время, управляя автомобилем марка автомобиля С...», государственный регистрационный знак ..., двигаясь в сторону адрес, в районе поворота на адрес адрес, на 712-м км. адрес с ...», при совершении обгона пересек сплошную линию дорожной разметки, чем совершил правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, в связи с чем, с целью проведения проверки и составления протокола об административном правонарушении, был остановлен начальником ОГИБДД ОМВД России по адрес фио, который, в соответствии с должностными обязанностями, предусмотренными ст. 12 Федерального закона от дата № 3-ФЗ «О полиции», а также должностным регламентом, утвержденным дата начальником ОМВД России по адрес, осуществлял контроль за безопасностью дорожного движения.

Подчинившись законному требованию сотрудника полиции, фио проследовал в служебный автомобиль ... ОГИБДД ОМВД России по адрес фио марки фио – 2170», государственный регистрационный знак ...... для составления протокола об административном правонарушении.

Не желая быть привлеченным к административной ответственности за совершение правонарушения, осознавая, что перед ним находится сотрудник полиции, являющийся должностным лицом и представителем власти, исполняющий свои служебные обязанности, фио примерно в время дата, находясь в вышеуказанном служебном автомобиле, предложил лично начальнику ОГИБДД ОМВД России по адрес фио взятку в виде денег в сумме сумма за совершение заведомо незаконного бездействия, а именно за не проведение проверки по факту совершенного им административного правонарушения и не составление протокола об административном правонарушении по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

После того, как начальник ОГИБДД ОМВД России по адрес фио отказался от получения взятки и предупредил ...фио об уголовной ответственности за дачу взятки должностному лицу, последний, продолжая реализовывать свой преступный умысел, осознавая общественную опасность своих действий, поместил денежные средства в размере сумма между водительским и пассажирским сидениями салона служебного автомобиля марки фио – 2170», государственный регистрационный знак .... Однако начальник ОГИБДД ОМВД России по адрес фио от получения взятки отказался, сообщив о данном факте в дежурную часть ОМВД России по адрес.

При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемый фио в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении данного дела в особом порядке.

В судебном заседании подсудимый заявленное ранее ходатайство о проведении судебного разбирательства по делу в особом порядке поддержал. При этом подсудимый пояснил, что ему понятно предъявленное обвинение, с которым он полностью согласен и признает свою вину в полном объеме. Данное ходатайство о проведении судебного заседания в особом порядке им заявлено добровольно, после консультации с защитником, он понимает и осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, поскольку в обвинительном постановлении правильно изложены фактические обстоятельства совершенного преступления.

Защитник подсудимого ходатайство о проведении судебного разбирательства в особом порядке поддержала, государственный обвинитель не возражал против указанного порядка судебного разбирательства.

Поскольку подсудимый обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, санкция которого не превышает 10 лет лишения свободы, предусмотренные ч. 1 и ч. 2 ст. 314 УПК РФ условия заявленного ходатайства о применении особого порядка принятия судебного решения соблюдены, суд приходит к выводу о возможности вынесения судебного решения в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

Изучив материалы уголовного дела, суд считает, что обвинение, с которым согласен подсудимый фио, обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, а действия подсудимого должны быть квалифицированы по ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, как мелкое взяточничество, дача взятки лично в размере, не превышающем сумма прописью.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ, суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется фио, указанное деяние совершил подсудимый и оно предусмотрено ч. 1 ст. 291.2 УК РФ; фио виновен в совершении указанного деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для освобождения от наказания и вынесения приговора без назначения наказания не имеется; оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую, не имеется.

При назначении меры наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, данные, характеризующие личность подсудимого, его возраст. фио является пенсионером (л.д. 87), ранее не судим (л.д. 82, 83), на учете у врачей - психиатра и нарколога - не состоит (л.д. 84, 85), по месту жительства характеризуется положительно.

При этом при назначении наказания суд не учитывает имеющуюся в материалах дела характеристику, данную должностным лицом ОМВД России по адрес (л.д. 86), поскольку она не подтверждается какими-либо объективными данными и опровергается характеристикой с места жительства, представленной в судебном заседании подсудимым и его защитником.

Кроме того, суд учитывает обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание и влияние назначенного наказания на исправление осужденного.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому, суд, в соответствии с положениями ч. 2 ст. 61 УК РФ, учитывает признание вины и чистосердечное раскаяние.

При этом суд принимает во внимание протокол явки с повинной ...фио от дата (л.д. 17). В соответствии с п. 29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", под явкой с повинной, которая в силу пункта "и" части 1 статьи 61 УК РФ является обстоятельством, смягчающим наказание, следует понимать добровольное сообщение лица о совершенном им или с его участием преступлении, сделанное в письменном или устном виде.

Не может признаваться добровольным заявление о преступлении, сделанное лицом в связи с его задержанием по подозрению в совершении этого преступления. Признание лицом своей вины в совершении преступления в таких случаях может быть учтено судом в качестве иного смягчающего обстоятельства в порядке части 2 статьи 61 УК РФ или, при наличии к тому оснований, как активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Поскольку явка с повинной была дана подсудимым в связи с его задержанием по подозрению в совершении преступления, в котором он обвиняется, суд учитывает данное обстоятельство в качестве иного смягчающего наказание обстоятельства, как признание вины в совершении преступления.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому, судом не установлено.

Принимая во внимание изложенное в совокупности, исходя из условий социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом данных о личности подсудимого, наличия смягчающих и отсутствия отягчающих наказание обстоятельств, суд считает возможным назначить подсудимому наказание в виде штрафа, как меру ответственности за совершенное деяние.

При определении размера штрафа суд учитывает тяжесть совершенного преступления, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести; имущественное положение подсудимого, который является пенсионером, ежемесячный размер пенсии его составляет сумма (л.д. 88).

Каких-либо исключительных обстоятельств, позволяющих применить к подсудимому правила ст. 64 УК РФ, суд не находит.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 302, 303, 304-309, 313, 316, 317 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

... фио признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 291.2 УК Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере сумма.

Меру пресечения в отношении ...фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора суда в законную силу.

Вещественные доказательства по делу: денежные средства в размере сумма двумя купюрами номиналом по сумма с номерными знаками ..., находящиеся на хранении в Дополнительном офисе «... филиала ...» по адресу: адрес (л.д. 75-76), — по вступлению приговора в законную силу обратить в доход государства; оптический диск DVD-R с видеозаписью (л.д. 72), - хранить при уголовном деле.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ в Алуштинский городской суд адрес в течение 10 суток со дня провозглашения через мирового судью судебного участка № 24 ... судебного района (городской адрес) адрес. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья: фио