Дело № 1-24-29/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 24

... судебного района

(городской адрес) адрес: фио

при секретаре: фио

с участием государственных обвинителей,

помощников прокурора адрес: фио,

 фио

защитника подсудимого, предоставившей

ордер № 191 от дата – адвоката: фио

подсудимого: ...фио

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 24 мирового судьи ... судебного района (городской адрес) адрес в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении:

... фио, паспортные данные, гражданина Украины, со средним специальным образованием, не работающего, не женатого, ..., зарегистрированного по адресу: адрес, адрес, проживающего по адресу: адрес, ..., ранее судимого дата мировым судьей судебного участка № ... ... судебного района (городской адрес) адрес по ст. 264.1 УК РФ к 200 часам обязательных работ, с лишением права управления транспортными средствами всех категорий на срок дата; дата основное наказание в виде 200 часов обязательных работ отбыто, срок лишения специального права не истек,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

фио управлял автомобилем, находясь в состоянии опьянения, будучи ранее судимым за совершение преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, при следующих обстоятельствах.

Так, фио, будучи судимым по ст. 264.1 УК РФ приговором мирового судьи судебного участка № ... ... судебного района (городской адрес) адрес от дата, вступившим в законную силу дата, к наказанию в виде 200 часов обязательных работ с лишением права управления транспортными средствами всех категорий на срок дата, дата примерно в время напротив дома № 11 по адрес в адрес, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, умышленно, управлял транспортным средством марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., в состоянии опьянения, чем нарушил требования п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, согласно которым водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящим под угрозу безопасность движения.

При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемый фио в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении данного дела в особом порядке.

В судебном заседании подсудимый заявленное ранее ходатайство о проведении судебного разбирательства по делу в особом порядке поддержал. При этом подсудимый пояснил, что ему понятно предъявленное обвинение, с которым он полностью согласен и признает свою вину в полном объеме. Данное ходатайство о проведении судебного заседания в особом порядке им заявлено добровольно, после консультации с защитником, он понимает и осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, поскольку в обвинительном постановлении правильно изложены фактические обстоятельства совершенного преступления.

Защитник подсудимого ходатайство о проведении судебного разбирательства в особом порядке поддержала, государственный обвинитель не возражал против указанного порядка судебного разбирательства.

Поскольку подсудимый обвиняется в совершении преступления, предусмотренном ст. 264.1 УК РФ, санкция которого не превышает 10 лет лишения свободы, предусмотренные ч. 1 и ч. 2 ст. 314 УПК РФ условия заявленного ходатайства о применении особого порядка принятия судебного решения соблюдены, суд приходит к выводу о возможности вынесения судебного решения в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

Изучив материалы уголовного дела, суд считает, что обвинение, с которым согласен подсудимый фио, обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, а действия подсудимого должны быть квалифицированы по ст. 264.1 УК РФ, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного настоящей статьей.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ, суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется фио, указанное деяние совершил подсудимый и оно предусмотрено ст. 264.1 УК РФ; фио виновен в совершении указанного деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для освобождения от наказания и вынесения приговора без назначения наказания не имеется; оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую, не имеется.

При назначении меры наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, данные, характеризующие личность подсудимого, который не работает, на учете у врачей - психиатра и нарколога - не состоит (л.д. 60, 61), по месту жительства характеризуется посредственно (л.д. 62); по месту отбывания наказания в виде обязательных работ по предыдущему приговору суда характеризуется положительно (л.д. 113).

Кроме того, суд учитывает обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание и влияние назначенного наказания на исправление осужденного.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому, суд учитывает признание вины и чистосердечное раскаяние.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому, судом не установлено.

Принимая во внимание изложенное в совокупности, исходя из условий социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом данных о личности подсудимого, наличия смягчающих и отсутствия отягчающих наказание обстоятельств, суд считает возможным назначить подсудимому наказание в виде обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, как меру ответственности за совершенное деяние.

Каких-либо исключительных обстоятельств, позволяющих применить к подсудимому правила ст. 64 УК РФ, суд не находит.

Поскольку дополнительный вид наказания, назначенного фио приговором мирового судьи от дата, в виде лишения права управления транспортными средствами всех категорий, не отбыто, в соответствии с положениями ч. 4 ст. 69, ч. 5 ст. 70 УК РФ, к назначенному наказанию следует частично присоединить дополнительный вид наказания, назначенного по предыдущему приговору суда.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 302, 303, 304-309, 313, 316, 317 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

... фио признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде ...) часов обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на 2 (два) года.

На основании ч. 4 ст. 69, ч. 5 ст. 70 УК РФ, к назначенному наказанию частично присоединить дополнительный вид наказания, назначенный приговором мирового судьи судебного участка № ... ... судебного района (городской адрес) адрес от дата, и назначить окончательное наказание по совокупности приговоров в виде ...) часов обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на 2 (два) года и 6 (шесть) месяцев.

Меру пресечения фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора суда в законную силу.

Вещественные доказательства по делу: автомобиль марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., находящийся на хранении на стоянке наименование организации по адресу: адрес, - возвратить по принадлежности владельцу фио (л.д. 45-46); диск СD-R с видеозаписью (л.д. 51), - хранить при уголовном деле.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ в ... городской суд адрес в течение 10 суток со дня провозглашения через мирового судью судебного участка № 24 ... судебного района (городской адрес) адрес. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья: фио