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Дело №1-24-31/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес фио, при ведении протокола судебного заседания секретарем фио,

 с участием:

государственного обвинителя – старшего помощника прокурора

адрес - фио,

подсудимого - фио,

потерпевшего - фио,

защитника подсудимого - адвоката - фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

фио, паспортные данные, гражданина России, со средним образованием, не работающего, военнообязанного, не женатого, на иждивении малолетних детей не имеющего, зарегистрированного по адресу: адрес и проживающего по адресу: адрес, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного расследования фио обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ – угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Инкриминируемое фио деяние, согласно обвинительному постановлению, совершено при следующих обстоятельствах.

Так, фио, находясь в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, дата примерно в время, находясь во дворе д.16 «а» по адрес адрес адрес, в результате внезапно возникшего конфликта с потерпевшим фио, реализуя свой преступный умысел, направленный на угрозу убийством в адрес фио, с целью оказания устрашающего воздействия на потерпевшего, желая вызвать у последнего чувство тревоги и беспокойства за свою жизнь и безопасность, с кухонного стола, находящегося в летней кухне взял в свою правую руку кухонный нож. с которым направился в сторону фио, сокращая при этом расстояние между ними, после чего находясь в непосредственной близости от потерпевшего, удерживая указанный нож в своей правой руке, высказал в адрес фио словесные угрозы убийством, а именно заявил: «Я тебя сейчас зарежу». фио В.А. в сложившейся ситуации, видя, что фио находится в возбужденном, агрессивном состоянии, а также в непосредственной близости от него, использует для устрашения своих действий кухонный нож, воспринял высказанные угрозы убийством реально и опасался за свою жизнь.

В судебном заседании подсудимый согласился с предъявленным обвинением, вину признал полностью, в содеянном чистосердечно раскаялся, подтвердил изложенные в обвинительном постановлении обстоятельства.

Обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по делу.

Действия фио. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК РФ как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Потерпевший фио в судебном заседании просил суд прекратить уголовное дело в отношении подсудимого фио в связи с тем, что с подсудимым он примирился, фио загладил свою вину: возместил ущерб и принес извинения. Каких-либо претензий материального и морального характера к подсудимому не имеет.

Подсудимый фио просил суд прекратить уголовное дело в отношении него в связи с примирением с потерпевшим. Свою вину признал полностью, раскаялся в содеянном. Последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон согласно ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ ему разъяснены и понятны.

Адвокат фио защищающий интересы подсудимого фио на основании ордера, в судебном заседании поддержал позицию своего подзащитного о прекращении уголовного дела в связи с примирением подсудимого с потерпевшим. Просил производство по делу прекратить.

Представитель государственного обвинения в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела и против освобождения от уголовной ответственности подсудимого фио в связи с примирением последнего с потерпевшим.

Мировой судья, заслушав мнение участников судебного заседания, исследовав материалы дела, считает, что ходатайство потерпевшего подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п.32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата за №17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ, по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого, суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

В судебном заседании установлено, что от потерпевшего фио поступило заявление о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого, в связи с примирением. В заявлении потерпевший указал, что фио загладил причиненный вред, путем принесения извинений, которые им приняты, а также путем оказания помощи при проведении им ремонтных работ, претензий какого-либо характера к фио не имеет, последствия прекращения уголовного дела ему понятны, просил прекратить производство по делу.

Подсудимый фио впервые совершил преступление, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и загладил свою вину.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, исследовав данные о личности подсудимого, и иные обстоятельства дела, мировой судья приходит к выводу об удовлетворении заявления потерпевшего фио, поскольку примирение между подсудимым и потерпевшим достигнуто и причиненный вред заглажен до судебного заседания; фио - не судим, по месту жительства характеризуется посредственно, на учете у врача психиатра и нарколога не состоит.

Для удовлетворения ходатайства имеются юридические и фактические основания. Прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшим не противоречит целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшего, отвечает требованиям справедливости и целям правосудия.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке ст. 82 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 25, 239, 254 УПК РФ, ст.76 УК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

фио в соответствии со статьей 76 УК РФ от уголовной ответственности, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, освободить.

Уголовное дело в отношении фио, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, прекратить на основании ст.25 УПК РФ - в связи с примирением с потерпевшим.

После вступления постановления в законную силу вещественные доказательства:

- нож, хранящийся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по адрес (л.д. 21) - уничтожить.

Меру пресечения фио до вступления постановления в законную силу оставить прежней – подписка о невыезде и надлежащем поведении.

Постановление может быть обжаловано в Алуштинский городской суд адрес в течение 10 суток со дня провозглашения через мирового судью судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес.

 Мировой судья фио