Дело № 1-24-41/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 24

Алуштинского судебного района

(городской адрес) адрес: фио

при секретаре: фио

с участием государственного обвинителя,

помощника прокурора адрес: фио

защитника подсудимого, предоставившего

ордер № 229 от дата – адвоката: фио

подсудимого: фио

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 24 мирового судьи Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении:

фио, паспортные данные, гражданина Украины, со средним специальным образованием, не работающего, не женатого, имеющего на иждивении малолетнего ребенка фио, паспортные данные, не военнообязанного, не имеющего места жительства на адрес, зарегистрированного по адресу: адрес, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

фио обвиняется в том, что он, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, дата примерно в время, находясь в помещении магазина «...», расположенного по адресу: адрес, путем свободного доступа, тайно, из корыстных побуждений, из картонной коробки (кассы), находящейся на полке прилавка магазина, похитил денежные средства в размере сумма, принадлежащие фио, после чего с места совершения преступления скрылся, распорядившись похищенными денежными средствами по своему усмотрению.

Действия фио органом предварительного следствия квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ.

 Потерпевший фио в судебное заседание не явился. О времени и месте проведения судебного разбирательства был уведомлен заблаговременно, надлежащим образом. Представил в материалы дела заявление, в котором просит рассмотреть дело в его отсутствие. Также просит о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, поскольку подсудимый возместил ему причиненный преступлением материальный ущерб, в связи с чем каких-либо претензий к фио он не имеет.

Подсудимый фио и его защитник также ходатайствовали о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения ходатайства о прекращении производства по делу.

Выслушав стороны, суд считает, что уголовное дело подлежит прекращению по следующим основаниям.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшими и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Таким образом, для принятия решения о прекращении уголовного дела по такому основанию, как примирение сторон, необходима совокупность следующих условий:

1. лицо совершило преступление небольшой или средней тяжести;

2. лицо совершило преступление впервые;

3.лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, примирилось с потерпевшим;

4.лицо, обвиняемое или подозреваемое в совершении преступления, загладило причиненный потерпевшему вред.

Как видно из материалов настоящего уголовного дела, все необходимые и предусмотренные законом условия прекращения уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим соблюдены. Подсудимый ранее не судим, преступление, в котором он обвиняется, относится к категории преступлений небольшой тяжести. Потерпевший просит о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, поскольку последний возместил причиненный вред, каких-либо претензий к подсудимому он не имеет.

Учитывая, что имеются все условия, предусмотренные ст. 25 УПК РФ, ст. 76 УК РФ для прекращения уголовного дела в связи с примирением, мировой судья считает, что заявленное ходатайство подлежит удовлетворению.

В соответствии с требованиями ст.ст. 110, 255 УПК РФ, принимая во внимание, что изменились основания, предусмотренные ст.ст. 97, 99 УПК РФ, для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, мировой судья считает необходимым изменить подсудимому меру пресечения на более мягкую до вступления постановления суда в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке ст. 81 УПК РФ.

Руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст.ст. 25, 256 УПК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Заявление потерпевшего фио – удовлетворить.

Производство по уголовному делу в отношении фио, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением с потерпевшим.

фио, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, на основании ст. 76 УК РФ, от уголовной ответственности - освободить.

Меру пресечения фио в виде заключения под стражу – изменить на подписку о невыезде и надлежащем поведении до вступления постановления в законную силу; по вступлению постановления в законную силу меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении фио - отменить.

фио освободить из-под стражи в зале суда.

Вещественное доказательство: денежные средства в размере сумма, находящиеся на хранении у потерпевшего фио (л.д. 51-52), - оставить последнему по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня его вынесения в Алуштинский городской суд адрес через мирового судью судебного участка № 24 Алуштинского судебного района (городской адрес) адрес.

Мировой судья: фио