Дело № 1-25-5/2017

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

13 февраля 2017 года г. Армянск

Суд в составе:

председательствующей -мировой судьи судебного участка № 25 Армянского судебного района (городской округ Армянск) Республики Крым Гребенюк Л.И.,

при секретаре -Манк В.Ю.,

с участием государственного обвинителя – Ребик В.А.,

с участием потерпевшего –ФИО,

с участием защитника -Галушко Ю.А.,

с участием подсудимого –Гаус А.Д.,

рассмотрев уголовное дело по обвинению Гауса Александра Дмитриевича, паспортные данные, гражданство, образование, не работающего, не женатого, судимого дата Армянским городским судом Республики Крым по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ к двум годам лишения свободы с ограничением свободы на 6 месяцев, на основании ч.1 ст. 70 УК РФ окончательно назначено наказание в виде двух лет 4 месяцев лишения свободы, с ограничением свободы сроком на 6 месяцев, постановлением президиума Верховного Суда Республики Крым от дата приговор Армянского городского суда Республики Крым изменен, Гаус А.Д. считается осужденным по п. «в» ч.1 ст. 158 УК РФ к двум годам лишения свободы без ограничения свободы, на основании ч.1 ст. 70 УК РФ окончательно назначено наказание в виде двух лет 4 месяцев лишения свободы, без ограничения свободы, постановлением Усть-Лабинского районного суда адрес от дата приговор Армянского городского суда Республики Крым приведен в соответствие с Федеральным законом № 323-ФЗ от дата, Гаус А.Д. считается осужденным к наказанию в виде лишения свободы сроком на 1 год без ограничения свободы, на основании ч.1 ст. 70 УК РФ окончательно назначено наказание в виде 1 года 4 месяцев лишения свободы, без ограничения свободы, освободился дата за отбытием срока наказания, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, в совершении преступления, предусмотренного ст. 119 ч.1 УК Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

Гаус А.Д., в конце дата, примерно в 23 час. 20 мин., более точная дата не установлена, находясь в подъезде около входной двери комнаты №\_\_\_ общежития №\_\_ дома №\_\_ по адрес, расположенного по адресу: адрес, в ходе конфликта с ФИО, произошедшего на почве ранее сложившихся личных неприязненных отношений, находясь в эмоциональном возбуждении, имея умысел направленный на неоднократную демонстрацию угрозы убийством по отношению к ФИО, с целью его постоянного запугивания, стал словесно высказывать в адрес ФИО угрозы убийством, после чего Гаус А.Д. и ФИО зашли в помещение вышеуказанной комнаты, где Гаус А.Д. взяв со стола в правую руку кухонный нож, ввязался в борьбу с ФИО, в ходе которой ФИО рукой сломал лезвие ножа. Далее Гаус А.Д. подобрав с пола сломанный фрагмент лезвия ножа, снова пытался ввязаться в борьбу с ФИО, высказывая при этом в его адрес угрозы убийством. Данные действия потерпевший ФИО воспринял реально, как направленные на реализацию намерения лишить его жизни, поскольку у него имелись достаточные основания опасаться приведения угрозы убийством в исполнение, в связи с тем, что Гаус А.Д. находился в состоянии алкогольного опьянения, был агрессивно настроен и ввязался в борьбу с ФИО держа нож в руке, тем самым Гаус А.Д. своими действиями создал условия для реального восприятия угрозы убийством ФИО.

 После чего, дата, около 23 час. 00 мин. Гаус А.Д., продолжая свой единый умысел, направленный на демонстрацию угрозы убийством в отношении ФИО, с целью его постоянного запугивания, находясь в комнате №\_\_ общежития №\_\_ дома №\_\_\_ по адрес, расположенного по адресу: адрес, в ходе конфликта с ФИО на почве ранее возникших личных неприязненных отношений, находясь в эмоциональном возбуждении, воспользовавшись также происходящим конфликтом между ФИО и ФИО, а также тем, что ФИО повалил ФИО на пол и удерживал его, Гаус А.Д. став на колени и находясь по правую сторону от лежащего на полу ФИО, нанес 6 имитирующих ударов лезвием кухонного ножа сверху вниз в область брюшной полости ФИО, в результате чего причинил ФИО согласно заключения Красноперекопского отделения ГБУЗ РУ КРБ СМЭ телесные повреждения в виде царапины – на левой боковой поверхности грудной клетки в проекции 9-го ребра /2/, на передней поверхности грудной клетки со средней линии в проекции реберной дуги, на передней поверхности брюшной стенки справа /2/. Данную угрозу жизни со стороны Гаус А.Д. потерпевший ФИО воспринял реально, как направленную на реализацию намерения лишить его жизни, поскольку у него имелись достаточные основания опасаться приведения угрозы убийством в исполнение, в связи с тем, что Гаус А.Д. был агрессивно настроен и наносил имитирующие удары ножом в жизненно-важные органы брюшной полости человека, тем самым Гаус А.Д. своими действиями создал условия для реального восприятия угрозы убийством ФИО.

 В судебном заседании подсудимый Гаус А.Д. согласился с предъявленным ему обвинением, вину признал в полном объеме.

Гаус А.Д. при ознакомлении с материалами уголовного дела заявил ходатайство об особом порядке судебного разбирательства и в судебном заседании в присутствии защитника поддержал данное ходатайство.

В судебном заседании установлено, что подсудимый осознает характер, последствия заявленного им ходатайства, что оно заявлено добровольно и после консультации с защитником.

Потерпевший ФИО в судебном заседании не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

Государственный обвинитель, защитник также не возражали против рассмотрения дела в особом порядке, в связи с чем суд на основании ст. 316 УПК РФ не проводил в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу и подтверждающих обоснованность обвинения, с которым согласился подсудимый.

 В связи с особым порядком судебного разбирательства, судом не проведено исследование доказательств, учитывая признание подсудимым своей вины в полном объеме, суд считает предъявленное обвинение обоснованным, а действия подсудимого Гаус А.Д. правильно квалифицированными по ст. 119 ч.1 УК РФ как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Подсудимый подлежит наказанию за совершение вышеуказанного преступления.

 При назначении наказания за совершенное преступление суд учитывает, что преступление, предусмотренное ст. 119 ч.1 УК Российской Федерации отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

- личность подсудимого Гаус А.Д., который по месту жительства характеризуется отрицательно, как лицо которое ранее судимо, склонен к употреблению алкогольной продукции, неоднократно со стороны соседей и родственников поступали жалобы и нарекания, к административной ответственности не привлекался (л.д.109).

На учете у врача – психиатра Гаус А.Д. не состоит, персональные данные.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого суд признает явку с повинной (л.д.33), активное способствование раскрытию и расследованию преступления, полное признание своей вины.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого суд признает совершение преступления в состоянии опьянения, вызванным употреблением алкоголя.

При таких обстоятельствах, с учетом степени тяжести совершенного преступления, которое отнесено к категории преступлений небольшой тяжести, принимая во внимание характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личности подсудимого, который по месту жительства характеризуется отрицательно, семьи не создал, на своем содержании несовершеннолетних детей и нетрудоспособных лиц не имеет, ранее судим, на путь исправления не встал, мнения стороны защиты, стороны обвинения и потерпевшего, суд считает, что исправление Гаус А.Д. будет достигнуто при назначении ему наказания в виде лишения свободы, с применением правил ст.73 УК РФ об условном осуждении, полагая, что его исправление возможно без реального отбывания наказания. При этом суд считает необходимым возложить на него одну из обязанностей, предусмотренных ч.5 ст.73 УК РФ.

Основания для применения ст. 64 УК РФ и изменения категории преступления на менее тяжкую отсутствуют.

Поскольку суд пришел к выводу о назначении наказания, не связанного с изоляцией от общества, суд считает необходимым оставить Гаус А.Д. меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства по делу – нож, переданный в камеру хранения должность адрес по квитанции № \_\_\_ от дата (л.д. 87) уничтожить.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Судебные издержки по делу отсутствуют.

Руководствуясь ст.ст. 303, 304, 307 – 309, 316 УПК Российской Федерации, суд

п р и г о в о р и л:

Гаус Александра Дмитриевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 119 ч.1 УК Российской Федерации и назначить ему наказание в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы.

На основании ст. 73 УК Российской Федерации считать назначенное наказание в виде лишения свободы условным с испытательным сроком в один год.

 Обязать Гаус Александра Дмитриевича не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

 Меру процессуального принуждения Гаус А.Д. в виде обязательства о явке оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

 Вещественные доказательства по делу – нож, переданный в камеру хранения должность адрес по квитанции № \_\_\_ от дата - уничтожить.

Апелляционная жалоба на приговор суда может быть подана в течение 10 суток со дня его постановления в Армянский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 25 Армянского судебного района (городской округ Армянск) Республики Крым.

 В связи с особым порядком принятия судебного решения приговор не может быть обжалован по мотивам несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья: