Дело № 1-25-8/2018

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

13 февраля 2018 г. г. Армянск

Суд в составе:

председательствующей -мировой судьи судебного участка № 25 Армянского судебного района (городской округ Армянск) Республики Крым Гребенюк Л.И.,

при секретаре -Мальцевой И.М.,

с участием государственного обвинителя -Хоменко Н.В.,

с участием защитника -Галушко Ю.А.,

с участием подсудимого -Сейт-Джелилова Э.А.,

рассмотрев в помещении судебного участка, расположенного по адресу: 296012, Республика Крым, г. Армянск, ул. Симферопольская, д.1 кв.1, в открытом судебном заседании в порядке особого производства уголовное дело по обвинению Сейт-Джелилова Эльмара Алидеровича, персональные данные,

в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.1 ст. 291.2 УК Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

Сейт-Джелилов Э.А. совершил покушение на мелкое взяточничество, т.е. покушение на дачу взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, однако преступление не довел до конца по независящим от него обстоятельствам.

Сейт-Джелилов Э.А., дата примерно в 10 часов 30 минут, управляя автомобилем «марка автомобиля» государственный регистрационный знак \*\*\*\*\*\*\*\*, по адрес в адрес, на участке дороге на против АЗС КРС Армянск 36 ООО «Развитие Сервис», расположенной по адресу: адрес, был остановлен находившимся при исполнении своих должностных обязанностей старшим инспектором дорожно-патрульной службы отделения ГИБДД ОМВД России по г. Армянску капитаном полиции фио, являющимся должностным лицом, наделенным функциями представителя власти, в том числе полномочиями, по пресечению и выявлению административных правонарушений. В ходе проверки документов на вышеуказанный автомобиль, сотрудником ОГИБДД ОМВД России по г. Армянску был выявлен факт использования Сейт-Джелиловым Э.А., полиса ОСАГО с истекшим сроком действия – дата. В связи с чем, сотрудник полиции фио предложил Сейт-Джелилову Э.А. присесть в служебный автомобиль марка автомобиля государственный регистрационный знак \*\*\*\*\*\*\*, находящийся на территории АЗС КРС Армянск 36 ООО «Развитие Сервис», расположенной по адресу: адрес, для составления протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. После чего, Сейт-Джелилов Э.А. дата в 10 часов 39 минут находясь в салоне служебного автомобиля марка автомобиля приора государственный регистрационный знак \*\*\*\*\*\*\*, находящегося на территории АЗС КРС Армянск 36 ООО «Развитие Сервис», расположенной по адресу: адрес, имея умысел на дачу взятки должностному лицу, с целью избежать административной ответственности за неисполнение владельцем транспортного средства установленной федеральным законом обязанности по страхованию своей гражданской ответственности, лично положил в подстаканник служебного автомобиля деньги в сумме 500 (пятьсот) рублей в качестве взятки, старшему инспектору дорожно-патрульной службы отделения ГИБДД ОМВД России по г. Армянску капитану полиции фио Однако, Сейт-Джелилов Э.А. по независящим от него обстоятельствам довести свой умысел на дачу взятки должностному лицу до конца не смог, поскольку старший инспектор дорожно-патрульной службы отделения ГИБДД ОМВД России по г. Армянску капитан полиции фио отказался от получения взятки и немедленно сообщил о незаконных действиях Сейт-Джелилова Э.А. в дежурную часть ОМВД России по г. Армянску. После чего, данный факт был задокументирован, а деньги, переданные в качестве взятки, были изъяты.

В судебном заседании подсудимый Сейт-Джелилов Э.А. согласился с предъявленным ему обвинением, вину признал в полном объеме.

Сейт-Джелилов Э.А. при ознакомлении с материалами уголовного дела в присутствии защитника заявил ходатайство об особом порядке судебного разбирательства и в судебном заседании в присутствии защитника поддержал данное ходатайство.

В судебном заседании установлено, что подсудимый осознает характер, последствия заявленного им ходатайства, что оно заявлено добровольно и после консультации с защитником.

Государственный обвинитель, защитник также не возражали против рассмотрения дела в особом порядке.

В судебном заседании установлено, что обвинение обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме; он своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство об особом порядке, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; у государственного обвинителя не имеется возражений против рассмотрения дела в особом порядке, в связи с чем суд на основании ст. 316 УПК РФ не проводил в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу и подтверждающих обоснованность обвинения, с которым согласился подсудимый.

Учитывая, что Сейт-Джелилов Э.А. осознавал общественно опасный характер своих действий, понимая, что предоставляет должностному лицу незаконное вознаграждение имущественного характера именно как взятку с целью избежать административной ответственности за неисполнение владельцем транспортного средства установленной федеральным законом обязанности по страхованию своей гражданской ответственности, предвидел наступление общественно опасных последствий и желал их наступления, однако преступление не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам, т.к. должностное лицо отказалось принять деньги, суд приходит к выводу о наличии в действиях Сейт-Джелилова Э.А. покушения на мелкое взяточничество, т.е. покушение на дачу взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей.

В связи с особым порядком судебного разбирательства, судом не проведено исследование доказательств, учитывая признание подсудимым своей вины в полном объеме, суд считает предъявленное обвинение обоснованным, а действия подсудимого Сейт-Джелилова Э.А. правильно квалифицированными по ч.3 ст.30, ч.1 ст. 291.2 УК Российской Федерации как покушение на мелкое взяточничество, т.е. покушение на дачу взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, если при этом преступление не было доведено до конца, по независящим от этого лица обстоятельствам.

Подсудимый подлежит наказанию за совершение вышеуказанного преступления.

При назначении наказания за совершенное преступление, суд учитывает, что преступление, предусмотренное ч.3 ст.30, ч.1 ст. 291.2 УК Российской Федерации отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

- личность подсудимого Сейт-Джелилова Э.А., который по месту регистрации характеризуется положительно, поддерживает добрососедские отношения с соседями, дружелюбен в обществе, уважительно относится к старшим, персональные данные.

Согласно справке Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Крым «Крымский научно-практический центр наркологии» Сейт-Джелилов Э.А. на учете врача-нарколога не состоит, за медицинской помощью не обращался (л.д. \*\*).

Согласно справке Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Крым «Красногвардейская ЦРБ» Сейт-Джелилов Э.А. на учете врача-психиатра не состоит, за медицинской помощью не обращался (л.д. \*\*).

Оснований сомневаться во вменяемости Сейт-Джелилова Э.А. у суда не имеется.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого суд признает явку с повинной (л.д.\*\*), активное способствование раскрытию и расследованию преступления, полное признание своей вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, наличие троих малолетних детей.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого суд в его действиях не усматривает.

При таких обстоятельствах, с учетом степени тяжести совершенного преступления, которое относится к преступлениям небольшой тяжести, принимая во внимание характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личности подсудимого, который по месту жительства характеризуется положительно, персональные данные, с учетом обстоятельств, смягчающих наказание и отсутствия обстоятельств, отягчающих наказание, исходя из того, что Сейт-Джелилов Э.А. имеет постоянное место жительства на территории Республики Крым, официально не трудоустроен, к административной ответственности не привлекался, ранее не судим, суд считает возможным назначить Сейт-Джелилову Э.А. наказание в виде штрафа.

Оснований для применения ст. 64 УК РФ суд не усматривает, так как отсутствуют исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, а также иные обстоятельства, существенно уменьшающие общественную опасность преступления, нет оснований для признания исключительными обстоятельствами, как отдельные смягчающие обстоятельства, так и совокупность таких обстоятельств.

Поскольку суд пришел к выводу о назначении наказания, не связанного с изоляцией от общества, суд считает необходимым оставить Сейт-Джелилову Э.А. меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства – денежные средства номиналом 500 (пятьсот) рублей № \*\* \*\*\*\*\*\*\*, переданные ОД ОМВД России по г. Армянску на хранение в наименование организации, доп.офис Красноперекопск (л.д.\*\*,\*\*) надлежит обратить в доход государства; флеш-карту MICRO SD на 16 гб, находящуюся в материалах дела, надлежит оставить для хранения в материалах дела.

Судебные издержки по делу отсутствуют.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Руководствуясь ст.ст. 303, 304, 307 – 309, 316 УПК Российской Федерации, суд

п р и г о в о р и л:

Сейт-Джелилова Эльмара Алидеровича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.1 ст. 291.2 УК Российской Федерации и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 8000 (восьми тысяч) рублей.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Сейт-Джелилова Эльмара Алидеровича оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства:

- денежные средства номиналом 500 (пятьсот) рублей № \*\* \*\*\*\*\*\*\*, переданные ОД ОМВД России по г. Армянску на хранение в наименование организации, доп.офис Красноперекопск - обратить в доход государства;

- флеш-карту MICRO SD на 16 гб, находящуюся в материалах дела, хранить в материалах дела.

На приговор в течение 10 суток со дня постановления может быть подана апелляция в Армянский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 25 Армянского судебного района (городской округ Армянск) Республики Крым.

В связи с особым порядком принятия судебного решения приговор не может быть обжалован по мотивам несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Гребенюк Л.И.