Дело № 1-25-12/2018

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

26 февраля 2018 г. г. Армянск

Суд в составе:

председательствующей -мировой судьи судебного участка № 25 Армянского судебного района (городской округ Армянск) Республики Крым Гребенюк Л.И.,

при секретаре -Мальцевой И.М.,

с участием государственного обвинителя -Хоменко Н.В.,

с участием защитника -Войцеховского С.В.,

с участием подсудимого -Скокова Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого производства уголовное дело по обвинению Скокова Евгения Александровича, персональные данные, в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

Скоков Е.А. совершил публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей, при следующих обстоятельствах.

03.12.2017 года в 20 час. 35 мин. в дежурную часть ОМВД России по адрес поступило сообщение от фио проживающей по адресу: адрес о том, что её супруг Скоков Е.А. находящийся в состоянии алкогольного опьянения, причинил ей телесные повреждения. По указанному сообщению о происшествии незамедлительно в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 12 Федерального закона «О полиции» № 3 ФЗ от 07.02.2011, для пресечения противоправных действий, устранения угрозы безопасности граждан и общественной безопасности, документирования обстоятельств происшествия, по поручению оперативного дежурного выехала следственно-оперативная группа в составе оперуполномоченного ОУР ОМВД России по адрес фио и УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по адрес фио, которые были при исполнении своих должностных обязанностей. Действуя в соответствии с п. 14 ч. 1 ст. 13 Закона «О полиции» № 3-ФЗ от 07.02.2011, имея достаточные основания полагать, что Скоков Е.А. может причинить вред жизни и здоровью своей супруге фио, для проведения медицинского освидетельствования, сотрудники полиции доставили последнего в ОМВД России по адрес, откуда по поручению оперативного дежурного ДЧ ОМВД России по адрес он был доставлен нарядом полиции в составе командира ОППСП ОМВД России по адрес фио и водителя полицейского ОППСП ОМВД России по адрес фио, которые находились на дежурстве и были при исполнении своих должностных обязанностей в форменной одежде сотрудников полиции, в ГБУЗ РК «ЦГБ г. Армянск» по адресу: адрес на предмет установления наличия состояния алкогольного опьянения.

Находясь в приемном отделении ГБУЗ РК «ЦГБ г. Армянска», по адресу: адрес, Скоков Е.А. начал выражаться грубой нецензурной бранью и попытался пройти в детское отделение. ФИО действуя в полном соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 12, п. 1 ч. 1 ст. 13 Закона «О полиции» № 3-ФЗ от 07.02.2011 потребовал от Скокова Е.А. прекратить совершать противоправные действия и в целях воспрепятствования его проходу в детское отделение встал на его пути. Скоков Е.А. попытался оттолкнуть сотрудника полиции, то есть оказал сопротивление. В этой связи в соответствии со ст.ст. 19,21 Закона «О полиции» № 3-ФЗ от 07.02.2011, для пересечения сопротивления, сотрудником полиции фио в отношении Скокова Е.А. были применены средства ограничения подвижности. В ответ на законные действия сотрудника полиции у Скокова Е.А. возник преступный умысел, направленный на публичное оскорбление представителей власти. Незамедлительно реализуя свой преступный умысел, направленный на публичное оскорбление представителей власти, испытывая неприязнь к фио и фио как к сотрудникам полиции, будучи недовольным их правомерными действиями и законными требованиями, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде унижения чести и достоинства сотрудников полиции и желая этого, Скоков Е.А. 03.12.2017 примерно в 22 час. 45 мин., находясь помещении приёмного покоя ГБУЗ РК «ЦГБ г. Армянска» по адресу: адрес, в присутствии посторонних лиц, а именно фио и фио, публично оскорбил командира ОППСП ОМВД России по адрес фио и водителя полицейского ОППСП ОМВД России по адрес фио, находящихся при исполнении своих должностных обязанностей, грубой нецензурной бранью, порочащей честь и достоинство представителей власти.

Согласно приказу № 264 л/с от 11.05.2016, фио назначен на должность командира отделения патрульно-постовой службы полиции Отделения МВД России по адрес.

Согласно должностной инструкции командира отделения патрульно-постовой службы полиции Отделения МВД России по адрес фио следует, что в его обязанности входит проверка документов удостоверяющих личность, пресечение административных правонарушений среди граждан и должностных лиц, обеспечение правопорядка на улицах, площадях, в парках, транспортных магистралях, вокзалов, в аэропортах и других общественных местах и иные обязанности.

Согласно приказу № 511 л/с от 07.09.2016, фио назначен на должность полицейского (водителя) отделения патрульно-постовой службы полиции Отделения МВД России по адрес.

Согласно должностной инструкции полицейского (водителя) отделения патрульно-постовой службы полиции Отделения МВД России по адрес фио следует, что в его обязанности входит проверка документов удостоверяющих личность, пресечение административных правонарушений среди граждан и должностных лиц, обеспечение правопорядка на улицах, площадях, в парках, транспортных магистралях, вокзалов, в аэропортах и других общественных местах и иные обязанности.

В соответствии с ч.1 ст.25 Федерального закона от 07.02.2011г. № 3-Ф3 «О полиции», сотрудник полиции осуществляет служебную деятельность на должности федеральной государственной службы в органах внутренних дел.

Таким образом, фио, фио постоянно осуществляют функции представителей государственной исполнительной власти и в пределах своей компетенции наделены правом предъявлять требования и принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, предприятиями, организациями и учреждениями, независимо от их ведомственной принадлежности, подчиненности и форм собственности, т.е. являются должностными лицами правоохранительного органа, наделенными в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости.

В судебном заседании подсудимый Скоков Е.А. согласился с предъявленным ему обвинением, вину признал в полном объеме.

Скоков Е.А. при ознакомлении с материалами уголовного дела в присутствии защитника заявил ходатайство об особом порядке судебного разбирательства и в судебном заседании в присутствии защитника поддержал данное ходатайство.

Суд удостоверился в соблюдении установленных законом условий.

Потерпевшие фио, фио в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, направили в суд заявления о рассмотрении дела в их отсутствие, не возражают о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства.

Государственный обвинитель, защитник также не возражали против рассмотрения дела в особом порядке.

В судебном заседании установлено, что обвинение обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме; он своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство об особом порядке, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; у государственного обвинителя и потерпевшего не имеется возражений против рассмотрения дела в особом порядке, в связи с чем суд на основании ст. 316 УПК РФ не проводил в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу и подтверждающих обоснованность обвинения, с которым согласился подсудимый.

В связи с особым порядком судебного разбирательства, судом не проведено исследование доказательств, учитывая признание подсудимым своей вины в полном объеме, суд считает предъявленное обвинение обоснованным, а действия подсудимого Скокова Е.А. правильно квалифицированными по ст. 319 УК Российской Федерации как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

Подсудимый подлежит наказанию за совершение вышеуказанного преступления.

При назначении наказания за совершенное преступление, суд учитывает, что преступление, предусмотренное ст. 319 УК Российской Федерации отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

- личность подсудимого Скокова Е.А., который по месту жительства характеризуется отрицательно, систематически злоупотребляет спиртными напитками, состоит на профилактическом учете в ОМВД России по г. Армянску как семейно-бытовой дебошир, по характеру лжив и изворотливый, неоднократно нарушал общественный порядок, склонен к совершению преступлений и административных правонарушений.

На учете у врача-психиатра Скоков Е.А. не состоит, персональные данные.

Оснований сомневаться во вменяемости Скокова Е.А. у суда не имеется.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого суд признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, полное признание своей вины, чистосердечное раскаяние в содеянном.

Обстоятельствами, отягчающими наказание подсудимого суд признает совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку собранными по делу доказательствами подтверждается, что подсудимый накануне совершения преступления употребил спиртное.

При таких обстоятельствах, с учетом степени тяжести совершенного преступления, которое относится к преступлениям небольшой тяжести, принимая во внимание характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личности подсудимого, который по месту жительства характеризуется отрицательно, женат, является трудоспособным лицом, зарегистрирован и постоянно проживает на территории Республики Крым, ранее не судим, суд считает, что исправление Скокова Е.А. будет достигнуто при назначении ему наказания в виде исправительных работ, полагая что такое наказание соразмерно содеянному, однако учитывая признание вины, раскаяние в содеянном, отсутствие тяжких последствий совершенного преступления, суд считает возможным назначить наказание в виде исправительных работ с применением правил ст. 73 УК РФ об условном осуждении, полагая, что его исправление возможно без реального отбывания наказания. При этом суд считает необходимым возложить на него одну из обязанностей, предусмотренных ч.5 ст.73 УК РФ.

Вместе с тем, с учетом всех обстоятельств дела, суд приходит к выводу о том, что оснований для назначения иных альтернативных видов наказания, предусмотренных санкцией ст. 319 УК РФ, а также для постановления приговора без назначения наказания либо прекращения уголовного дела судом не усматривается.

Оснований для применения статьи 64 Уголовного Кодекса РФ суд не находит, так как отсутствуют исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления.

Поскольку суд пришел к выводу о назначении наказания, не связанного с изоляцией от общества, суд считает необходимым оставить Скокову Е.А. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства, судебные издержки по делу отсутствуют.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Руководствуясь ст.ст. 303, 304, 307 – 309, 316 УПК Российской Федерации, суд

п р и г о в о р и л:

Скокова Евгения Александровича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК Российской Федерации и назначить ему наказание в виде трех месяцев исправительных работ с удержанием 10% из заработной платы в доход государства.

На основании ст. 73 УК Российской Федерации считать назначенное наказание в виде исправительных работ условным с испытательным сроком в шесть месяцев, в период которого обязать Скокова Евгения Александровича не менять постоянного места жительства, работы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Скокова Евгения Александровича оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

На приговор в течение 10 суток со дня постановления может быть подана апелляция в Армянский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 25 Армянского судебного района (городской округ Армянск) Республики Крым.

В связи с особым порядком принятия судебного решения приговор не может быть обжалован по мотивам несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Гребенюк Л.И.