Дело № 1-25-13/2018

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

26 марта 2018 г. г. Армянск

Суд в составе:

председательствующей -мировой судьи судебного участка № 25 Армянского судебного района (городской округ Армянск) Республики Крым Гребенюк Л.И.,

при секретаре -Мальцевой И.М.,

с участием государственного обвинителя -Кулиева Э.Н.,

с участием защитника -Войцеховского С.В.,

с участием подсудимого -Савенок О.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого производства уголовное дело по обвинению Савенок Олега Николаевича, персональные данные

в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

Савенок О.Н. совершил публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей, при следующих обстоятельствах.

Находясь в психоневрологическом отделении ГБУЗ РК «ЦГБ г. Армянска», Савенок О.Н. начал нарушать порядок в отделении, а именно выражаться нецензурной бранью, в связи с чем, УУП ОУУП и ПДН МО МВД России «Красноперекопский» фио в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 13 Федерального закона «О полиции» № 3 ФЗ от 07.02.2011 потребовал прекратить совершать противоправные действия. В ответ на законные требования сотрудника полиции у Савенка О.Н. возник преступный умысел, направленный на публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей. Незамедлительно реализуя свой преступный умысел, 05.11.2017 года примерно в 03 часа 00 минут, Савенок О.Н., находясь в помещении психоневрологического отделения ГБУЗ РК «ЦГБ г. Армянск» по адресу: адрес, испытывая неприязнь к фио, как к сотруднику полиции, будучи недовольным его законными действиями, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде унижения чести и достоинства сотрудника полиции, и желая этого, в присутствии находившихся рядом посторонних гражданин, а именно фио и фио, оскорбил грубой нецензурной бранью УУП ОУУП и ПДН МО МВД России «Красноперекопский» фио находящегося при исполнении своих должностных обязанностей, а также плюнул ему в лицо, тем самым унизил честь и достоинство сотрудника полиции, подорвал его авторитет как представителя власти.

Согласно приказу № 249 л/с от 22.05.2017, фио назначен на должность участкового уполномоченного полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних МО МВД России «Красноперекопский».

Согласно должностной инструкции участкового уполномоченного полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних МО МВД России «Красноперекопский» фио следует, что в его обязанности входит: проверять у граждан и должностных лиц документы, удостоверяющие личность; вызывать в установленном порядке в органы внутренних дел, служебные помещения участковых уполномоченных граждан и должностных лиц по делам и материалам, находящимся у него в производстве; составлять протоколы об административных правонарушениях; получать в установленном порядке от граждан и должностных лиц необходимые объяснения; участвовать в пределах своей компетенции в осуществлении контроля (административного надзора) за соблюдениями лицами, освобождёнными из мест лишения свободы.

При выполнении своих должностных обязанностей он руководствуется Конституцией Российской Федерации, ФЗ «О Полиции», должностной инструкцией, а также иными нормативно правовыми актами, приказами и распоряжениями МВД России.

В соответствии с ч.1 ст.25 Федерального закона от 07.02.2011г. № 3-ФЗ «О полиции», сотрудник полиции осуществляет служебную деятельность на должности федеральной государственной службы в органах внутренних дел.

Таким образом, фио постоянно осуществляет функции представителя государственной исполнительной власти и в пределах своей компетенции наделен правом предъявлять требования и принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, предприятиями, организациями и учреждениями, независимо от их ведомственной принадлежности, подчиненности и форм собственности, т.е. является должностным лицом правоохранительного органа, наделенным в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости.

В судебном заседании подсудимый Савенок О.Н. согласился с предъявленным ему обвинением, вину признал в полном объеме.

Савенок О.Н. при ознакомлении с материалами уголовного дела в присутствии защитника заявил ходатайство об особом порядке судебного разбирательства и в судебном заседании в присутствии защитника поддержал данное ходатайство.

Суд удостоверился в соблюдении установленных законом условий.

Потерпевший фио в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, направил в суд заявление о рассмотрении дела в его отсутствие, не возражает о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства.

Государственный обвинитель, защитник также не возражали против рассмотрения дела в особом порядке.

В судебном заседании установлено, что обвинение обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме; он своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство об особом порядке, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; у государственного обвинителя и потерпевшего не имеется возражений против рассмотрения дела в особом порядке, в связи с чем суд на основании ст. 316 УПК РФ не проводил в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу и подтверждающих обоснованность обвинения, с которым согласился подсудимый.

В связи с особым порядком судебного разбирательства, судом не проведено исследование доказательств, учитывая признание подсудимым своей вины в полном объеме, суд считает предъявленное обвинение обоснованным, а действия подсудимого Савенок О.Н. правильно квалифицированными по ст. 319 УК Российской Федерации как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

Подсудимый подлежит наказанию за совершение вышеуказанного преступления.

При назначении наказания за совершенное преступление, суд учитывает, что преступление, предусмотренное ст. 319 УК Российской Федерации отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

- личность подсудимого Савенок О.Н., который по месту жительства характеризуется отрицательно, замечен в злоупотреблении спиртными напитками и ведении аморального образа жизни, неоднократно привлекался к уголовной и административной ответственности.

На учете у врача-психиатра Савенок О.Н. не состоит, персональные данные.

Оснований сомневаться во вменяемости Савенок О.Н. у суда не имеется.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого суд признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, полное признание своей вины.

Обстоятельствами, отягчающими наказание подсудимого суд признает совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку собранными по делу доказательствами подтверждается, что подсудимый накануне совершения преступления употребил спиртное.

Учитывая, что Савенок О.Н. ранее осуждался за умышленные преступления небольшой тяжести, которые не образуют рецидива, в силу ч.4 п. «а» ст.18 УК РФ суд не признает обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого рецидив преступлений.

При назначении наказания, в порядке ст. 60 УК РФ, суд учитывает степень тяжести совершенного Савенок О.Н. преступления, которое в силу положений ч.2 ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, его общественную опасность, личность подсудимого, который вину признал в полном объеме, по месту жительства характеризуется отрицательно, состоит на учете у врача психиатра-нарколога с диагнозом употребление алкоголя с синдромом зависимости, является трудоспособным лицом, зарегистрирован и постоянно проживает на территории Республики Крым, ранее судим, его поведение во время и после совершения преступления, его критическое отношение к содеянному, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание подсудимого, суд считает, что исправление подсудимого возможно без изоляции его от общества, путем назначения ему наказания в виде исправительных работ с применением положений ст. 73 УК Российской Федерации, тем самым дать ему возможность своим дальнейшим поведением доказать обществу возможность своего исправления.

Вместе с тем, с учетом всех обстоятельств дела, суд приходит к выводу о том, что оснований для назначения иных альтернативных видов наказания, предусмотренных санкцией ст. 319 УК РФ, а также для постановления приговора без назначения наказания либо прекращения уголовного дела судом не усматривается.

Основания для применения ст.ст. 64, 76.2 УК РФ и основания для изменения категории преступления на менее тяжкую также отсутствуют.

Судом установлено, что приговором мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым от 21.12.2017 г., вступившим в законную силу 10.01.2018 г., Савенок О.Н. осужден по ст.319 УК РФ к наказанию в виде исправительных работ сроком на 8 месяцев с удержанием из его заработка 10% в доход государства, в связи с чем суд считает необходимым указать на самостоятельность исполнения указанных приговоров.

Поскольку суд пришел к выводу о назначении наказания, не связанного с изоляцией от общества, суд считает необходимым оставить Савенок О.Н. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства, судебные издержки по делу отсутствуют.

 Гражданский иск по делу не заявлен.

 Руководствуясь ст.ст. 303, 304, 307 – 309, 316 УПК Российской Федерации, суд

п р и г о в о р и л:

Савенок Олега Николаевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК Российской Федерации и назначить ему наказание виде четырех месяцев исправительных работ с удержанием 10% из заработной платы в доход государства.

На основании ст. 73 УК Российской Федерации считать назначенное наказание в виде исправительных работ условным с испытательным сроком в шесть месяцев, в период которого обязать Савенок Олега Николаевича не менять постоянного места жительства, работы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Савенок Олега Николаевича оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Приговор мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым от дата и приговор мирового судьи судебного участка № 25 Армянского судебного района (городской округ Армянск) Республики Крым от 26.03.2018 г. подлежат исполнению самостоятельно.

 На приговор в течение 10 суток со дня постановления может быть подана апелляция в Армянский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 25 Армянского судебного района (городской округ Армянск) Республики Крым.

 В связи с особым порядком принятия судебного решения приговор не может быть обжалован по мотивам несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Гребенюк Л.И.