Дело № 1-25-17/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

11 мая 2017 г. г. Армянск

Суд в составе:

председательствующей -мировой судьи судебного участка № 25 Армянского судебного района (городской округ Армянск) Республики Крым Гребенюк Л.И.,

при секретаре -Манк В.Ю.,

с участием государственного обвинителя – Ребик В.А.,

с участием защитника -Бараковских О.А.,

с участием потерпевшей -ФИО,

с участием подсудимого - Пахалкова С.А.,

рассмотрев в помещении судебного участка, расположенного по адресу: 296012, Республика Крым, г. Армянск, ул. Симферопольская, д.1 в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению Пахалкова Сергея Александровича, ИЗЪЯТО, в совершении преступления, предусмотренного ст. 160 ч.1 Уголовного кодекса Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

Пахалков С.А., в конце ноября 2016 года, примерно в 17 час. 00 мин., более точная дата в ходе дознания не установлена, находясь по адресу: адрес в ходе устных договоренностей, совершил устную сделку с ФИО, согласно которой последняя передала Пахалкову С.А. во временное пользование телевизор «LG CF-14F69», стоимостью 3060 рублей, который Пахалков С.А. согласно договоренностей обязался вернуть ФИО по минованию надобности, тем самым вверила Пахалкову С.А. вышеуказанное имущество.

03 марта 2017 года примерно в 16 час. 00 мин. Пахалков С.А. находясь возле двора дома №\_\_ по адрес г. Армянска Республики Крым, имея умысел направленный на хищение вверенного ему чужого имущества, против воли собственника, с целью получения материальной выгоды истратил вверенное ему имущество, а именно телевизор «LG CF-14F69», путем его продажи ФИО, после чего, денежные средства, полученные от растраты вверенного ему имущества, потратил на собственные нужды по своему усмотрению, причинив ФИО материальный ущерб на сумму, согласно заключения товароведческой экспертизы наименование организации от дата - 3060 рублей.

Действия подсудимого Пахалкова С.А. квалифицированы по ч.1 ст.160 УК Российской Федерации как растрата, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному.

Потерпевшая ФИО в судебном заседании заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Пахалкова С.А., мотивировав тем, что примирилась с подсудимым, он в полном объеме возместил ей ущерб, каких-либо претензий материального и морального характера она к подсудимому не имеет.

В судебном заседании подсудимый Пахалков С.А. пояснил, что осознал совершенное им преступление, раскаялся в содеянном, ущерб, причиненный потерпевшей возместил, потерпевшая претензий к нему не имеет, в настоящее время они примирились, просил прекратить уголовное дело.

Защитник Бараковских О.А. считает, что все основания для прекращения уголовного дела за примирением сторон имеются, просит прекратить уголовное дело.

Государственный обвинитель Ребик В.А. не возражает против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Выслушав мнение участников процесса, суд считает, что ходатайство потерпевшей ФИО подлежит удовлетворению, так как в соответствии со ст. 76 УК Российской Федерации лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Пунктом 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регулирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» предусмотрено, что при решении вопроса о возможности прекращения уголовного дела на основании ст. 25 УПК Российской Федерации суду надлежит проверить добровольность и осознанность заявления о примирении потерпевшего, являющегося физическим лицом, а также наличие полномочия у представителя организации (учреждения) на примирение.

 Судом проверена добровольность и осознанность заявления о примирении потерпевшего на примирение.

Пунктом 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регулирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» предусмотрено, что в статьях 75, 76 и 76.1 УК РФ впервые совершившим преступление следует считать, в том числе, лицо, предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, снятие или погашение судимости); лицо которое ранее было освобождено от уголовной ответственности.

Преступление, предусмотренное ст. 160 ч.1 УК Российской Федерации, в совершении которого обвиняется Пахалков С.А. относится к преступлениям небольшой тяжести, Пахалков С.А., является лицом, впервые совершившим преступление небольшой тяжести, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, примирился с потерпевшей и как указывает потерпевшая, полностью возместил причиненный ущерб.

Подсудимый Пахалков С.А. по месту проживания характеризуется с негативной стороны, к административной ответственности не привлекался, на учете у врача-нарколога, врача-психиатра не состоит, в связи с чем суд считает, что Пахалков С.А. не представляет для общества какой-либо опасности и его возможно освободить от уголовной ответственности.

Согласно ст. 254 УПК Российской Федерации суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в частности, в случае, предусмотренном ст. 25 настоящего кодекса.

 Учитывая вышеизложенное, суд считает возможным на основании ст. 76 УК Российской Федерации освободить Пахалкова С.А. от уголовной ответственности.

Оснований, препятствующих прекращению производства по делу судом не установлено.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит отмене.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

 На основании ст. 76 УК Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 25, 254, 256 УПК Российской Федерации, суд

п о с т а н о в и л:

прекратить уголовное дело в отношении Пахалкова Сергея Александровича обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 160 ч. 1 УК Российской Федерации, в связи с примирением сторон на основании ст.76 УК Российской Федерации, ст. 25 УПК Российской Федерации.

 Меру процессуального принуждения в отношении Пахалкова С.А. в виде обязательства о явке отменить.

На постановление в течение 10 суток со дня постановления может быть подана апелляция в Армянский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 25 Армянского судебного района (городской округ Армянск) Республики Крым.

Мировой судья: