Дело № 1-25-23/2017

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

17 мая 2017 г. г. Армянск

Суд в составе:

председательствующей -мировой судьи судебного участка № 25 Армянского судебного района (городской округ Армянск) Республики Крым Гребенюк Л.И.,

при секретаре -Манк В.Ю.,

с участием государственного обвинителя – Ребик В.А.,

с участием защитника -Галушко Ю.А.,

с участием подсудимого - Ступак В.В.,

рассмотрев в помещении судебного участка, расположенного по адресу: 296012, Республика Крым, г. Армянск, ул. Симферопольская, д.1 в порядке особого производства уголовное дело по обвинению Ступак Вячеслава Вячеславовича, ИЗЪЯТО, в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч.1 Уголовного кодекса Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

Ступак В.В., 30.03.2017 года около 15 часов, находясь в состоянии алкогольного опьянения в кафе «Степной» по адресу: адрес, где в результате внезапно возникшего умысла, направленного на тайное хищение чужого имущества, сознавая общественную опасность и противоправность своих действий, из корыстных побуждений, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает и он остается незамеченным, путем свободного доступа со столика кафе тайно похитил принадлежащий ФИО мобильный телефон «марка» стоимостью 3500 рублей, который находился в кожаном чехле стоимостью 600 рублей, с находящейся в телефоне картой памяти объемом 16 Гб стоимостью 300 рублей и сим-картой оператора мобильной связи МТС, которая для потерпевшего материальной ценности не представляет.

После чего Ступак В.В. с места происшествия скрылся и с похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению, причинив потерпевшему ФИО материальный ущерб в сумме 4400 рублей.

В судебном заседании подсудимый Ступак В.В. согласился с предъявленным ему обвинением, вину признал в полном объеме, раскаялся в содеянном.

Дознание по уголовному делу по обвинению Ступак В.В. проводилось в сокращенной форме, в связи с чем, руководствуясь ст. 226.9 ч.1 УПК Российской Федерации судебное производство проведено в порядке, установленном ст.ст. 316, 317 УПК Российской Федерации, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей.

Ступак В.В. при ознакомлении с материалами уголовного дела заявил ходатайство об особом порядке судебного разбирательства и в судебном заседании в присутствии защитника поддержал данное ходатайство.

В судебном заседании установлено, что подсудимый осознает характер, последствия заявленного им ходатайства, что оно заявлено добровольно и после консультации с защитником.

Защитник, государственный обвинитель также не возражали против рассмотрения дела с применением особого порядка судебного разбирательства, в связи с чем, суд в соответствии с положениями ст. 226.9 ч.2 УПК Российской Федерации исследовал и оценил только те доказательства, которые указаны в обвинительном постановлении и подтверждают обоснованность обвинения, с которым согласился подсудимый.

Потерпевший ФИО в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, 03.05.2017 г. в суд поступило заявление потерпевшего о рассмотрении дела в его отсутствие, претензий к Ступак В.В. не имеет, ущерб ему возмещен в полном объеме.

Учитывая, что Ступак В.В. совершил с корыстной целью противоправное обращение чужого имущества в свою пользу и причинил ущерб собственнику имущества, суд приходит к выводу о наличии в действиях Ступак В.В. тайного хищения чужого имущества.

В связи с особым порядком судебного разбирательства, судом не проведено исследование доказательств, учитывая признание подсудимым своей вины в полном объеме, суд считает предъявленное обвинение обоснованным, а действия подсудимого Ступак В.В. правильно квалифицированными по ст. 158 ч.1 УК Российской Федерации как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

 При назначении наказания за совершенное преступление, суд учитывает, что преступление, предусмотренное ст. 158 ч.1 УК Российской Федерации отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

- личность подсудимого Ступак В.В., который по месту жительства характеризуется с негативной стороны, как лицо, которое склонно к употреблению спиртных напитков, неоднократно привлекался к административной ответственности, в том числе за распитие алкогольной продукции в местах запрещенных законом, появление в общественных местах в состоянии алкогольного опьянения, мелкое хулиганство.

На учете у врача-психиатра и врача психиатра-нарколога Ступак В.В. не состоит.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого суд признает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, полное признание своей вины, чистосердечное раскаяние в содеянном.

Обстоятельствами, отягчающими наказание подсудимого в соответствии со ст. 63 ч.1 п. «а» УК РФ суд признает совершение преступления в состоянии опьянения, вызванным употреблением алкоголя, а также рецидив преступлений, учитывая, что Ступак В.В. был осужден дата приговором Красноперекопского районного суда Республики Крым по ч.1 ст. 158, п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ, на основании ч.2 ст. 69 УК РФ к наказанию в виде обязательных работ на срок 360 часов, за совершение преступления средней тяжести в совершеннолетнем возрасте, т.е. в соответствии с п. «г» ч.3 ст.86 УК РФ имеет непогашенную судимость.

При назначении наказания судом учитываются требования ст.68 ч.2 УК РФ, согласно которой срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодека.

При таких обстоятельствах, с учетом степени тяжести совершенного преступления, которое относится к преступлениям небольшой тяжести, принимая во внимание характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личности подсудимого, который по месту жительства характеризуется отрицательно, не имеет постоянного места работы, семьи не создал, на своем содержании несовершеннолетних детей и нетрудоспособных лиц не имеет, ранее судим, на путь исправления не встал, мнения стороны защиты, стороны обвинения, суд считает, что исправление Ступак В.В. будет достигнуто при назначении ему наказания в виде лишения свободы, полагая, что исправление невозможно без реального отбывания наказания.

Оснований для назначения Ступак В.В. наказания с применением ст. 64 УК РФ отсутствуют.

Учитывая, что Ступак В.В. по ранее вынесенному приговору осуждался к обязательным работам на срок 360 часов, по состоянию на дата отбыл только 44 часа, на путь исправления не встал, суд не усматривает оснований для применения ст. 73 УК РФ.

Поскольку в действиях Ступак В.В. имеется рецидив преступлений и он ранее не отбывал наказание по приговору суда в виде лишения свободы, суд, руководствуясь ст. 58 ч.1 п. «а» УК РФ считает необходимым назначить подсудимому Ступак В.В. отбывание лишения свободы в колонии-поселении.

Поскольку суд пришел к выводу о назначении наказания, связанного с изоляцией от общества, суд считает необходимым избрать в отношении Ступак В.В. меру пресечения в виде заключения под стражей, меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отменить.

Срок отбывания наказания подсудимому Ступак В.В. необходимо исчислять с дата.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства и судебные издержки по делу отсутствуют.

 Руководствуясь ст.ст. 226.9, 303, 304, 307 – 309, 316 УПК Российской Федерации, суд

п р и г о в о р и л:

Ступак Вячеслава Вячеславовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч.1 УК Российской Федерации и назначить ему наказание в виде 8 месяцев лишения свободы.

В соответствии со ст. 70 ч.1, ст. 71 ч.1 п. «г» УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединить неотбытую часть наказания по приговору Красноперекопского районного суда Республики Крым от дата и окончательно назначить Ступак Вячеславу Вячеславовичу наказание в виде 9 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении.

Направить Ступак Вячеслава Вячеславовича для отбывания наказания в колонию-поселение под конвоем.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке отменить, избрать в отношении Ступак Вячеслава Вячеславовича меру пресечения в виде заключения под стражей до вступления приговора в законную силу, взяв его под стражу в зале суда.

Срок наказания Ступак В.В. исчислять с дата.

На приговор в течение 10 суток со дня постановления может быть подана апелляция в Армянский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 25 Армянского судебного района (городской округ Армянск) Республики Крым.

 В связи с особым порядком принятия судебного решения приговор не может быть обжалован по мотивам несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья: