Дело № 1-25-26/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

19 мая 2017 г. г. Армянск

Суд в составе:

председательствующей -мировой судьи судебного участка № 25 Армянского судебного района (городской округ Армянск) Республики Крым Гребенюк Л.И.,

при секретаре -Манк В.Ю.,

с участием государственного обвинителя -Ребик В.А.,

с участием защитника -Галушко Ю.А.,

с участием потерпевшей -ФИО,

с участием подсудимого - Малова С.Н.,

рассмотрев в помещении судебного участка, расположенного по адресу: 296012, Республика Крым, г. Армянск, ул. Симферопольская, д.1 в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению Малова Сергея Николаевича, ИЗЪЯТО, в совершении преступления, предусмотренного ст. 159 ч.1 УК Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

Малов С.Н., 15.01.2017 года около 22 час. 00 мин., точная дата и время дознанием не установлены, находясь в состоянии алкогольного опьянения в квартире адрес, в результате внезапно возникшего умысла, направленного на хищение чужого имущества, путем злоупотребления доверием, сознавая общественную опасность и противоправность своих действий, из корыстных побуждений, используя доверительные отношения с потерпевшей ФИО, под предлогом оказания помощи в ремонте ее мобильного телефона и последующего его возврата, получил от ФИО принадлежащий ей мобильный телефон «марка» стоимостью 2746 рублей, при этом в момент принятия данного обязательства Малов С.Н. действовал с целью безвозмездного обращения телефона в свою пользу. После чего Малов С.Н. с места происшествия скрылся и с похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению, причинив потерпевшей ФИО материальный ущерб в размере 2746 рублей.

Действия подсудимого Малова С.Н. квалифицированы по ч.1 ст.159 УК Российской Федерации как мошенничество, т.е. хищение чужого имущества путем злоупотребления доверием.

Потерпевшая ФИО в судебном заседании заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Малова С.Н., мотивировав тем, что примирилась с подсудимым, он в полном объеме возместил ей ущерб, каких-либо претензий материального и морального характера она к подсудимому не имеет.

В судебном заседании подсудимый Малов С.Н. пояснил, что осознал совершенное им преступление, раскаялся в содеянном, ущерб, причиненный потерпевшей возместил, потерпевшая претензий к нему не имеет, в настоящее время они примирились, просил прекратить уголовное дело.

Защитник Галушко Ю.А. считает, что все основания для прекращения уголовного дела за примирением сторон имеются, просит прекратить уголовное дело.

Государственный обвинитель Ребик В.А. не возражает против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Выслушав мнение участников процесса, суд считает, что ходатайство потерпевшей ФИО подлежит удовлетворению, так как в соответствии со ст. 76 УК Российской Федерации лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Пунктом 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регулирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» предусмотрено, что при решении вопроса о возможности прекращения уголовного дела на основании ст. 25 УПК Российской Федерации суду надлежит проверить добровольность и осознанность заявления о примирении потерпевшего, являющегося физическим лицом, а также наличие полномочия у представителя организации (учреждения) на примирение.

Судом проверена добровольность и осознанность заявления о примирении потерпевшего на примирение.

Пунктом 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регулирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» предусмотрено, что в статьях 75, 76 и 76.1 УК РФ впервые совершившим преступление следует считать, в том числе, лицо, предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, снятие или погашение судимости); лицо которое ранее было освобождено от уголовной ответственности.

Преступление, предусмотренное ст. 159 ч.1 УК Российской Федерации, в совершении которого обвиняется Малов С.Н. относится к преступлениям небольшой тяжести, Малов С.Н., является лицом, впервые совершившим преступление небольшой тяжести, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, примирился с потерпевшей и как указывает потерпевшая, полностью возместил причиненный ущерб.

Подсудимый Малов С.Н. по месту проживания характеризуется с отрицательной стороны, к административной ответственности не привлекался, на учете врача-психиатра не состоит, иные данные, в связи с чем суд считает, что Малов С.Н. не представляет для общества какой-либо опасности и его возможно освободить от уголовной ответственности.

Согласно ст.254 УПК Российской Федерации суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в частности, в случае, предусмотренном ст.25 настоящего кодекса.

Учитывая вышеизложенное, суд считает возможным на основании ст.76 УК Российской Федерации освободить Малова С.Н. от уголовной ответственности.

Оснований, препятствующих прекращению производства по делу судом не установлено.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит отмене.

Гражданский иск не заявлен.

Вещественные доказательства по делу: мобильный телефон «марка», номер, возвращенный по принадлежности потерпевшей ФИО необходимо оставить у собственника по принадлежности.

На основании ст. 76 УК Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 25, 254, 256 УПК Российской Федерации, суд

п о с т а н о в и л:

прекратить уголовное дело в отношении Малова Сергея Николаевича обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 159 ч. 1 УК Российской Федерации, в связи с примирением сторон на основании ст.76 УК Российской Федерации, ст. 25 УПК Российской Федерации.

Меру процессуального принуждения в отношении Малова С.Н. в виде обязательства о явке отменить.

Вещественные доказательства по делу: мобильный телефон «марка», номер, возвращенный по принадлежности потерпевшей ФИО, оставить у собственника по принадлежности.

На постановление в течение 10 суток со дня постановления может быть подана апелляция в Армянский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 25 Армянского судебного района (городской округ Армянск) Республики Крым.

Мировой судья: