Дело № 1-25-27/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

19 мая 2017 г. г. Армянск

Суд в составе:

председательствующей -мировой судьи судебного участка № 25 Армянского судебного района (городской округ Армянск) Республики Крым Гребенюк Л.И.,

при секретаре -Манк В.Ю.,

с участием государственного обвинителя -Ребик В.А.,

с участием защитника -Войцеховского С.В.,

с участием потерпевшей -ФИО,

с участием законного представителя подсудимого -ФИО,

с участием подсудимого - Корабоева А.Б.,

рассмотрев в помещении судебного участка, расположенного по адресу: 296012, Республика Крым, г. Армянск, ул. Симферопольская, д.1 в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению Корабоева Алима Бахтиеровича, ИЗЪЯТО, в совершении преступления, предусмотренного ст. 160 ч.1 УК Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

Корабоев А.Б., 23.03.2017 года в 15 час. 00 мин., находясь по адресу: адрес, по месту проживания ФИО, взял у последнего на временное пользование планшет «марка» в корпусе белого цвета, принадлежащий ФИО, после чего 23 марта 2017 года в 17 час. 00 мин. Корабоев А.Б., находясь по адресу: адрес, при внезапно возникшем умысле, направленном на хищение вверенного ему чужого имущества, против воли собственника, с целью получения материальной выгоды истратил вверенное ему имущество, а именно планшет «марка» в корпусе белого цвета, который взял на временное пользование у ФИО, путем его продажи в ломбард «Максимум», расположенный по адресу: адрес, после чего денежные средства, полученные от растраты вверенного имущества Корабоев А.Б. потратил на собственные нужды, причинив тем самым ФИО материальный ущерб на сумму 2700 рублей.

Действия подсудимого Корабоева А.Б. квалифицированы по ч.1 ст.160 УК Российской Федерации как растрата, т.е. хищение чужого имущества, вверенного виновному.

Потерпевшая ФИО в судебном заседании заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Корабоева А.Б., мотивировав тем, что примирилась с подсудимым, он в полном объеме возместил ей ущерб, каких-либо претензий материального и морального характера она к подсудимому не имеет.

В судебном заседании подсудимый Корабоев А.Б. пояснил, что осознал совершенное им преступление, раскаялся в содеянном, ущерб, причиненный потерпевшей возместил, потерпевшая претензий к нему не имеет, в настоящее время они примирились, просил прекратить уголовное дело.

Защитник Войцеховский С.В. и законный представитель Корабоева А.Б. – ФИО считают, что все основания для прекращения уголовного дела за примирением сторон имеются, просили прекратить уголовное дело.

Государственный обвинитель Ребик В.А. не возражает против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Выслушав мнение участников процесса, суд считает, что ходатайство потерпевшей ФИО подлежит удовлетворению, так как в соответствии со ст. 76 УК Российской Федерации лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Пунктом 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регулирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» предусмотрено, что при решении вопроса о возможности прекращения уголовного дела на основании ст. 25 УПК Российской Федерации суду надлежит проверить добровольность и осознанность заявления о примирении потерпевшего, являющегося физическим лицом, а также наличие полномочия у представителя организации (учреждения) на примирение.

Судом проверена добровольность и осознанность заявления о примирении потерпевшего на примирение.

Пунктом 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регулирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» предусмотрено, что в статьях 75, 76 и 76.1 УК РФ впервые совершившим преступление следует считать, в том числе, лицо, предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, снятие или погашение судимости); лицо которое ранее было освобождено от уголовной ответственности.

Преступление, предусмотренное ст. 160 ч.1 УК Российской Федерации, в совершении которого обвиняется Корабоев А.Б. относится к преступлениям небольшой тяжести, Корабоев А.Б. является лицом, впервые совершившим преступление небольшой тяжести, вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, примирился с потерпевшей и как указывает потерпевшая, полностью возместил причиненный ущерб.

Подсудимый Корабоев А.Б. по месту проживания характеризуется посредственно, проживает со своими родителями, жалоб со стороны соседей на него не поступало, по месту учебы характеризуется с удовлетворительной стороны, имеет частые пропуски занятий без уважительных причин, на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит, в связи с чем суд считает, что Корабоев А.Б. не представляет для общества какой-либо опасности и его возможно освободить от уголовной ответственности.

Согласно ст.254 УПК Российской Федерации суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в частности, в случае, предусмотренном ст.25 настоящего кодекса.

Учитывая вышеизложенное, суд считает возможным на основании ст.76 УК Российской Федерации освободить ФИО от уголовной ответственности.

Оснований, препятствующих прекращению производства по делу судом не установлено.

Мера пресечения в виде присмотра за несовершеннолетним Корабоевым А.Б. подлежит отмене.

Гражданский иск не заявлен.

Вещественные доказательства по делу: планшет «марка» в корпусе белого цвета, переданный на ответственное хранение ФИО, оставить в распоряжении собственника - ФИО.

На основании ст. 76 УК Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 25, 254, 256 УПК Российской Федерации, суд

п о с т а н о в и л:

прекратить уголовное дело в отношении Корабоева Алима Бахтиеровича обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 160 ч. 1 УК Российской Федерации, в связи с примирением сторон на основании ст.76 УК Российской Федерации, ст.25 УПК Российской Федерации.

Меру пресечения в виде присмотра за несовершеннолетним Корабоевым А.Б. отменить.

Вещественные доказательства по делу: планшет «марка» в корпусе белого цвета, переданный на ответственное хранение ФИО, оставить в распоряжении собственника ФИО.

На постановление в течение 10 суток со дня постановления может быть подана апелляция в Армянский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 25 Армянского судебного района (городской округ Армянск) Республики Крым.

Мировой судья: