Дело № 1-25-30/2018

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

16 апреля 2018 г. г. Армянск

Суд в составе:

председательствующей -мировой судьи судебного участка № 25 Армянского судебного района (городской округ Армянск) Республики Крым Гребенюк Л.И.,

при секретаре -Мальцевой И.М.,

с участием государственного обвинителя -Хоменко Н.В.,

с участием защитника -Галушко Ю.А.,

с участием подсудимого -Сорокина П.В.,

рассмотрев в помещении судебного участка, расположенного по адресу: 296012, Республика Крым, г. Армянск, ул. Симферопольская, д.1 кв.1, в открытом судебном заседании в порядке особого производства уголовное дело по обвинению Сорокина Петра Владимировича, персональные данные,

в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.1 ст. 291.2 УК Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

Сорокин П.В. совершил покушение на мелкое взяточничество, т.е. покушение на дачу взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, однако преступление не довел до конца по независящим от него обстоятельствам.

Сорокин П.В., дата примерно в 17 часов 35 минут, управляя автомобилем марка автомобиля государственный регистрационный знак \*\*\*\*\*\*\*, на автодороге Граница с Украиной-Джанкой-Феодосия-Керчь 119 км+50 м, осуществил остановку транспортного средства в зоне действия дорожного знака 3.27 «Остановка запрещена», тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В связи с чем, старший инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по городу Армянску лейтенант полиции фио, находившийся при исполнении своих должностных обязанностей, являющийся должностным лицом, наделенным функциями представителя власти, в том числе полномочиями, по пресечению и выявлению административных правонарушений, обратился к Сорокину П.В. и предложил присесть в служебный автомобиль марка автомобиля государственный регистрационный знак \*\*\*\*\*\*\*, находящийся возле территории АЗС «Атан» наименование организации, расположенной по адресу: адрес, для составления административного материала по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

После чего Сорокин П.В., дата в 17 часов 45 минут находясь в салоне служебного автомобиля марка автомобиля государственный регистрационный знак \*\*\*\*\*\*\*, находящегося возле территории АЗС «Атан» наименование организации, расположенной по адресу: адрес, имея умысел на дачу взятки должностному лицу, с целью избежать административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лично положил в подстаканник служебного автомобиля деньги в сумме 500 (пятьсот) рублей в качестве взятки, старшему инспектору ДПС ОГИБДД ОМВД России по городу Армянску лейтенанту полиции фио Однако, Сорокин П.В. по независящим от него обстоятельствам довести свой умысел на дачу взятки должностному лицу до конца не смог, поскольку фио отказался от получения взятки и немедленно сообщил о незаконных действиях Сорокина П.В. в дежурную часть ОМВД России по городу Армянску. После чего, данный факт был задокументирован, а деньги, переданные в качестве взятки, были изъяты.

В судебном заседании подсудимый Сорокин П.В. согласился с предъявленным ему обвинением, вину признал в полном объеме, раскаялся в содеянном.

Дознание по уголовному делу по обвинению Сорокина П.В. проводилось в сокращенной форме, в связи с чем, руководствуясь ст. 226.9 ч.1 УПК Российской Федерации судебное производство проведено в порядке, установленном ст.ст. 316, 317 УПК Российской Федерации, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей.

Сорокин П.В. при ознакомлении с материалами уголовного дела в присутствии защитника заявил ходатайство об особом порядке судебного разбирательства и в судебном заседании в присутствии защитника поддержал данное ходатайство.

В судебном заседании установлено, что подсудимый осознает характер, последствия заявленного им ходатайства, что оно заявлено добровольно и после консультации с защитником.

Защитник, государственный обвинитель также не возражали против рассмотрения дела с применением особого порядка судебного разбирательства, в связи с чем суд в соответствии с положениями ст. 226.9 УПК Российской Федерации исследовал и оценил только те доказательства, которые указаны в обвинительном постановлении и подтверждают обоснованность обвинения, с которым согласился подсудимый, а именно:

- протокол допроса подозреваемого Сорокина П.В. от дата (л.д.\*\*-\*\*);

-протокол допроса свидетеля фио от дата (л.д.\*\*-\*\*);

-протокол допроса свидетеля фио от дата (л.д.\*\*-\*\*);

-объяснения свидетеля фио от дата (л.д.\*\*);

-объяснения свидетеля фио от дата (л.д.\*\*);

-рапорт инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Армянску старшего лейтенанта полиции фио от дата, зарегистрированный в КУСП № \*\*\*\* от дата, согласно которого Сорокин П.В. пытался дать взятку в размере 500 рублей старшему инспектору ДПС фио за не привлечение его к административной ответственности за совершение административного правонарушения (л.д. \*);

-протокол осмотра места происшествия от дата с приложенной фототаблицей с участием подозреваемого Сорокина П.В., в ходе которого в служебном автомобиле ДПС марка автомобиля Гранта государственный регистрационный знак \*\*\*\*\*\*\* была обнаружена и изъята денежная купюра номиналом 500 рублей \*\* \*\*\*\*\*\*\*, которую Сорокин П.В. пытался вручить в качестве взятки, а также карта памяти из видеорегистратора автомобиля, на которой зафиксирован факт покушения на дачу взятки Сорокиным П.В. (л.д. \*-\*\*);

-протокол осмотра предметов от дата (денежной купюры номиналом 500 рублей \*\* \*\*\*\*\*\*\*), которая дата была обнаружена и изъята в ходе проведения осмотра служебного автомобиля ДПС марка автомобиля Гранта государственный регистрационный знак \*\*\*\*\*\*\*, с приложенной фототаблицей (л.д. \*\*-\*\*);

-протокол осмотра предметов от дата (карты памяти SP MICRO SD на 16 GB), которая дата была изъята из видеорегистратора, в ходе проведения осмотра служебного автомобиля ДПС марка автомобиля Гранта государственный регистрационный знак \*\*\*\*\*\*\*, на которой зафиксирован факт покушения на дачу взятки Сорокиным П.В. с приложенной фототаблицей (л.д. \*\*-\*\*).

Учитывая, что Сорокин П.В. осознавал общественно опасный характер своих действий, понимая, что предоставляет должностному лицу незаконное вознаграждение имущественного характера именно как взятку с целью избежать административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предвидел наступление общественно опасных последствий и желал их наступления, однако преступление не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам, т.к. должностное лицо отказалось принять деньги, суд приходит к выводу о наличии в действиях Сорокина П.В. покушения на мелкое взяточничество, т.е. покушение на дачу взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей.

В связи с особым порядком судебного разбирательства, судом не проведено исследование доказательств, учитывая признание подсудимым своей вины в полном объеме, суд считает предъявленное обвинение обоснованным, а действия подсудимого Сорокина П.В. правильно квалифицированными по ч.3 ст.30, ч.1 ст. 291.2 УК Российской Федерации как покушение на мелкое взяточничество, т.е. покушение на дачу взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, если при этом преступление не было доведено до конца, по независящим от этого лица обстоятельствам.

Подсудимый подлежит наказанию за совершение вышеуказанного преступления.

При назначении наказания за совершенное преступление, суд учитывает, что преступление, предусмотренное ч.3 ст.30, ч.1 ст. 291.2 УК Российской Федерации отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

- личность подсудимого Сорокина П.В., который по месту проживания зарекомендовал себя с посредственной стороны, общественный порядок не нарушает, спиртными напитками не злоупотребляет, не трудоустроен (л.д. \*\*).

Согласно справке Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Крым «Старокрымская районная больница им. академика Н.М. Ломоносова» Старокрымская поликлиника Сорокин П.В. на учете врача-нарколога не состоит, за медицинской помощью не обращался (л.д.\*\*).

Согласно справке Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Крым «Старокрымская районная больница им. академика Н.М. Ломоносова» Старокрымская поликлиника Сорокин П.В. на учете врача-психиатра не состоит, за медицинской помощью не обращался (л.д.\*\*).

Оснований сомневаться во вменяемости Сорокина П.В. у суда не имеется.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого суд признает явку с повинной (л.д.\*\*), активное способствование раскрытию и расследованию преступления, полное признание своей вины, чистосердечное раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого суд в его действиях не усматривает.

При назначении наказания Сорокину П.В. суд в соответствии со ст.60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, то обстоятельство, что он ранее не судим, по месту жительства характеризуется посредственно, в настоящее время критически относится к своему поведению, а также, принимая во внимание, что целью наказания является не только восстановление социальной справедливости, но и исправление осужденного, предупреждение совершения новых преступлений, суд считает необходимым и достаточным для исправления Сорокина П.В. назначить наказание в виде штрафа, в пределах санкции ч.1 ст.291.2 УК РФ.

Оснований для применения ст. 64 УК РФ суд не усматривает, так как отсутствуют исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, а также иные обстоятельства, существенно уменьшающие общественную опасность преступления, нет оснований для признания исключительными обстоятельствами, как отдельные смягчающие обстоятельства, так и совокупность таких обстоятельств.

Поскольку суд пришел к выводу о назначении наказания, не связанного с изоляцией от общества, суд считает необходимым оставить Сорокину П.В. меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства – денежная купюра номиналом 500 (пятьсот) рублей № \*\* \*\*\*\*\*\*\*, переданная ОД ОМВД России по г. Армянску на хранение в наименование организации, доп.офис Красноперекопск (л.д.\*\*-\*\*) надлежит обратить в доход государства; карта памяти SP MICRO SD на 16 GB с записью камеры видеорегистратора служебного автомобиля ДПС ОГИБДД России по г. Армянску, находящаяся в материалах дела (л.д.\*\*), надлежит оставить для хранения в материалах дела.

Судебные издержки по делу отсутствуют.

 Гражданский иск по делу не заявлен.

Руководствуясь ст.ст. 303, 304, 307 – 309, 316 УПК Российской Федерации, суд

п р и г о в о р и л:

Сорокина Петра Владимировича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.1 ст. 291.2 УК Российской Федерации и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 7000 (семи тысяч) рублей.

 Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Сорокина Петра Владимировича оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства:

- денежная купюра номиналом 500 (пятьсот) рублей № \*\* \*\*\*\*\*\*\*, переданные ОД ОМВД России по г. Армянску на хранение в наименование организации, доп.офис Красноперекопск - обратить в доход государства;

- карту памяти SP MICRO SD на 16 GB с записью камеры видеорегистратора служебного автомобиля ДПС ОГИБДД России по г. Армянску, находящуюся в материалах дела, хранить в материалах дела.

На приговор в течение 10 суток со дня постановления может быть подана апелляция в Армянский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 25 Армянского судебного района (городской округ Армянск) Республики Крым.

 В связи с особым порядком принятия судебного решения приговор не может быть обжалован по мотивам несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья (подпись) Л.И. Гребенюк