Дело № 1-25-33/2017

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

23 июня 2017 г. г. Армянск

Суд в составе:

председательствующей -мировой судьи судебного участка № 25 Армянского судебного района (городской округ Армянск) Республики Крым Гребенюк Л.И.,

при секретаре -Манк В.Ю.,

с участием государственного обвинителя -Ребик А.В.,

с участием защитника -Галушко Ю.А.,

с участием подсудимого -Савельева Д.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого производства уголовное дело по обвинению Савельева Дмитрия Владимировича, ИЗЪЯТО,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 175 ч.1 УК Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

Савельев Д.В. совершил заранее не обещанный сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, при следующих обстоятельствах.

Савельев Д.В., примерно в конце марта 2017 года, в дневное время суток, более точные дата и время в ходе проведения дознания не установлены, находясь по месту своего жительства по адресу: адрес, будучи достоверно осведомленным о совершенном ФИО преступлении, а именно краже планшетного компьютера «марка», заранее не обещая оказывать содействие в хранении или сбыте имущества добытого преступным путем, с целью дальнейшей реализации получил от ФИО вышеуказанный планшетный компьютер, после чего Савельев Д.В., продолжая действовать во исполнение своего преступного умысла, осознавая преступный характер, совершаемых им действий, направленных на сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, в тот же день, в дневное время суток, спустился во двор дома адрес, где сбыл полученный им планшетный компьютер «марка» ФИО, получив от последнего денежные средства в сумме 1000 рублей, то есть совершил сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем.

В судебном заседании подсудимый Савельев Д.В. согласился с предъявленным ему обвинением, вину признал в полном объеме.

Дознание по уголовному делу по обвинению Савельева Д.В. проводилось в сокращенной форме, в связи с чем, руководствуясь ст. 226.9 ч.1 УПК Российской Федерации судебное производство проведено в порядке, установленном ст.ст. 316, 317 УПК Российской Федерации, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей.

Савельев Д.В. при ознакомлении с материалами уголовного дела в присутствии защитника заявил ходатайство об особом порядке судебного разбирательства и в судебном заседании в присутствии защитника поддержал данное ходатайство.

В судебном заседании установлено, что подсудимый осознает характер, последствия заявленного им ходатайства, что оно заявлено добровольно и после консультации с защитником.

Защитник, государственный обвинитель также не возражали против рассмотрения дела с применением особого порядка судебного разбирательства, в связи с чем суд в соответствии с положениями ст. 226.9 УПК Российской Федерации исследовал и оценил только те доказательства, которые указаны в обвинительном постановлении и подтверждают обоснованность обвинения, с которым согласился подсудимый.

Предъявленное Савельеву Д.В. обвинение, с которым он согласился, является обоснованным и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу в их совокупности.

Действия подсудимого Савельева Д.В. суд квалифицирует по ч.1 ст. 175 УК РФ, так как он совершил заранее не обещанный сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем.

Подсудимый подлежит наказанию за совершение вышеуказанного преступления.

При назначении наказания за совершенное преступление, суд учитывает, что преступление, предусмотренное ст. 175 ч.1 УК Российской Федерации отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

- личность подсудимого Савельева Д.В., который по месту жительства характеризуется отрицательно, злоупотребляет спиртными напитками, дважды привлекался к административной ответственности.

На учете у врача-психиатра и врача-нарколога Савельев Д.В. не состоит и ранее не состоял.

Оснований сомневаться во вменяемости Савельева Д.В. у суда не имеется.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого суд признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, полное признание своей вины, чистосердечное раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, судом не установлено.

При таких обстоятельствах, с учетом степени тяжести совершенного преступления, которое относится к преступлениям небольшой тяжести, принимая во внимание характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личности подсудимого, который по месту жительства характеризуется отрицательно, официально не трудоустроен, мнения стороны защиты, стороны обвинения, суд считает, что исправление Савельева Д.В. будет достигнуто при назначении ему наказания в виде обязательных работ, полагая что такое наказание соразмерно содеянному.

Поскольку суд пришел к выводу о назначении наказания, не связанного с изоляцией от общества, суд считает необходимым оставить Савельеву Д.В. меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства, судебные издержки по делу отсутствуют.

Гражданский иск по делу не заявлен.

 Руководствуясь ст.ст. 303, 304, 307 – 309, 316 УПК Российской Федерации, суд

п р и г о в о р и л:

Савельева Дмитрия Владимировича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 175 ч.1 УК Российской Федерации и назначить ему наказание в виде 220 (двухсот двадцати) часов обязательных работ в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

 Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Савельева Дмитрия Владимировича оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

На приговор в течение 10 суток со дня постановления может быть подана апелляция в Армянский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 25 Армянского судебного района (городской округ Армянск) Республики Крым.

 В связи с особым порядком принятия судебного решения приговор не может быть обжалован по мотивам несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья: