Дело № 1-25-34/2017

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

19 июня 2017 г. г. Армянск

Суд в составе:

председательствующей -мировой судьи судебного участка № 25 Армянского судебного района (городской округ Армянск) Республики Крым Гребенюк Л.И.,

при секретаре -Манк В.Ю.,

с участием государственного обвинителя -Ребик А.В.,

с участием защитника -Войцеховского С.В.,

с участием потерпевшей -ФИО,

с участием подсудимого -Сидорчука С.А.,

рассмотрев в помещении судебного участка, расположенного по адресу: 296012, Республика Крым, г. Армянск, ул. Симферопольская, д.1, в открытом судебном заседании в порядке особого производства уголовное дело по обвинению Сидорчука Сергея Александровича, ИЗЪЯТО, в совершении преступления, предусмотренного ст. 139 ч.1 УК Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

Сидорчук С.А. совершил незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица, при следующих обстоятельствах.

Сидорчук С.А., находясь в состоянии алкогольного опьянения, 21.04.2017 года примерно в 21 час. 50 мин. подошел к входной двери квартиры, расположенной по адресу: адрес, где проживает его знакомая ФИО, с целью распития спиртных напитков в ее жилище и выяснения с ней отношений. С этой целью Сидорчук С.А. постучал в дверь квартиры, которая была закрыта изнутри на самодельное запорное устройство в виде конструкции из веревки, привязанной к деревянному брусу, однако дверь ему никто не открыл. Тогда у Сидорчука С.А. возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище ФИО. Незамедлительно реализуя свой преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде нарушения конституционного права ФИО на неприкосновенность жилища и желая этого, понимая, что разрешения входить в квартиру ему никто не давал, свободного доступа в указанное жилище он не имеет, Сидорчук С.А. 21.04.2017 года примерно в 22 часа 00 минут, с целью устранения препятствия для незаконного проникновения в жилище, руками надавил на входную дверь, вследствие чего порвал веревку, которая выполняла роль запорного устройства, после чего открыл дверь и через дверной проем, незаконно проник в квартиру по указанному адресу, против воли проживающей в ней ФИО, нарушив тем самым охраняемое и гарантированное статьей 25 Конституции РФ право на неприкосновенность жилища последней.

В судебном заседании подсудимый Сидорчук С.А. согласился с предъявленным ему обвинением, вину признал в полном объеме.

Сидорчук С.А. при ознакомлении с материалами уголовного дела в присутствии защитника заявил ходатайство об особом порядке судебного разбирательства и в судебном заседании в присутствии защитника поддержал данное ходатайство.

В судебном заседании установлено, что подсудимый осознает характер, последствия заявленного им ходатайства, что оно заявлено добровольно и после консультации с защитником.

Государственный обвинитель, защитник, потерпевшая также не возражали против рассмотрения дела в особом порядке.

 В судебном заседании установлено, что обвинение обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме; он своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство об особом порядке, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; у государственного обвинителя и потерпевшей не имеется возражений против рассмотрения дела в особом порядке, в связи с чем суд на основании ст. 316 УПК РФ не проводил в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу и подтверждающих обоснованность обвинения, с которым согласился подсудимый.

В связи с особым порядком судебного разбирательства, судом не проведено исследование доказательств, учитывая признание подсудимым своей вины в полном объеме, суд считает предъявленное обвинение обоснованным.

Суд квалифицирует действия подсудимого Сидорчука С.А. по ст. 139 ч.1 УК Российской Федерации, так как он незаконно проник в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

Подсудимый подлежит наказанию за совершение вышеуказанного преступления.

При назначении наказания за совершенное преступление, суд учитывает, что преступление, предусмотренное ст. 139 ч.1 УК Российской Федерации отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

- личность подсудимого Сидорчука С.А., который по месту жительства характеризуется положительно, спиртными напитками не злоупотребляет, общественный порядок не нарушает, ведет нормальный образ жизни.

На учете у врача-психиатра и врача-нарколога Сидорчук С.А. не состоит и ранее не состоял.

Оснований сомневаться во вменяемости Сидорчука С.А. у суда не имеется.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого суд признает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, полное признание своей вины, чистосердечное раскаяние в содеянном.

Учитывая, что материалы уголовного дела не содержат сведений о нахождении Сидорчука С.А. в состоянии алкогольного опьянения, с учетом характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного суд приходит к выводу, что фактическое нахождение в момент совершения преступления в состоянии алкогольного опьянения само по себе не может являться основанием для признания данного обстоятельства отягчающим наказание.

Таким образом обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого суд в его действиях не усматривает.

При таких обстоятельствах, с учетом степени тяжести совершенного преступления, которое относится к преступлениям небольшой тяжести, принимая во внимание характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личности подсудимого, который по месту жительства характеризуется положительно, официально трудоустроен, мнения стороны защиты, стороны обвинения, потерпевшей, суд считает возможным назначить Сидорчуку С.А. наказание в виде штрафа.

Поскольку суд пришел к выводу о назначении наказания, не связанного с изоляцией от общества, суд считает необходимым оставить Сидорчуку С.А. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства, судебные издержки по делу отсутствуют.

 Гражданский иск по делу не заявлен.

Руководствуясь ст.ст. 303, 304, 307 – 309, 316 УПК Российской Федерации, суд

п р и г о в о р и л:

Сидорчука Сергея Александровича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 139 ч.1 УК Российской Федерации и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 8000 (восемь тысяч) рублей.

 Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Сидорчука Сергея Александровича оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

На приговор в течение 10 суток со дня постановления может быть подана апелляция в Армянский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 25 Армянского судебного района (городской округ Армянск) Республики Крым.

 В связи с особым порядком принятия судебного решения приговор не может быть обжалован по мотивам несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья: