Дело № 1-25-35/2017

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

09 июня 2017 г. г. Армянск

Суд в составе:

председательствующей - мировой судьи судебного участка № 25 Армянского судебного района (городской округ Армянск) Республики Крым Гребенюк Л.И.,

при секретаре - Манк В.Ю.,

с участием государственного обвинителя – Ребик А.В.,

с участием защитника - Войцеховского С.В.,

с участием потерпевших – ФИО-1, ФИО-2, ФИО-3,

с участием подсудимого - Теленчаева О.Д.,

рассмотрев в помещении судебного участка, расположенного по адресу: 296012, Республика Крым, г. Армянск, ул. Симферопольская, д.1, в открытом судебном заседании уголовное дело в порядке особого производства по обвинению Теленчаева Олеко Дмитриевича, ИЗЪЯТО, в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 139 ч.1, 139 ч. 1 УК Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

Теленчаев О.Д., 13.01.2017 в период времени с 18 часов 00 минут по 18 часов 30 минут, точное время в ходе следствия не установлено, для беседы с ФИО направился по месту его проживания по адресу: адрес, и постучал в дверь. Находившаяся в комнате ФИО открыла входную дверь, пояснила что мужа дома нет, после чего прикрыла дверь. После того, как ФИО закрыла входную дверь у Теленчаева О.Д., который не поверил ее словам об отсутствии мужа по месту жительства, возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище ФИО. Незамедлительно реализуя свой преступный умысел, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде нарушения конституционного права на неприкосновенность жилища и желая этого, с целью разговора с ФИО, достоверно зная, что разрешения входить в указанную комнату ему никто не давал, свободного доступа в указанное жилище он не имеет, Теленчаев О.Д. 13.01.2017, в период времени с 18 часов 00 минут по 18 часов 30 минут, точное время в ходе следствия не установлено, через незапертую входную дверь, незаконно проник в комнату адрес, против воли проживающей в ней ФИО, в результате чего нарушил конституционное право последней на неприкосновенность жилища, предусмотренное ст. 25 Конституции Российской Федерации.

Он же, 16.04.2017 примерно в 16 часов 00 минут, имея умысел на незаконное проникновение в жилище ФИО, подошел к комнате адрес, после чего реализуя свой преступный умысел, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде нарушения конституционного права на неприкосновенность жилища и желая этого, с целью выяснения отношений с ФИО и ФИО, достоверно зная, что последние запретили ему заходить к ним в комнату, 16.04.2014 примерно в 16 часов 03 минуты, через незапертую входную дверь, незаконно проник в жилище по указанному адресу, против воли проживающих в нем лиц, в результате чего нарушил конституционное право ФИО, ФИО на неприкосновенность жилища, предусмотренное ст. 25 Конституции Российской Федерации.

В судебном заседании подсудимый Теленчаев О.Д. согласился с предъявленным ему обвинением, вину признал в полном объеме.

Теленчаев О.Д. при ознакомлении с материалами уголовного дела в присутствии защитника заявил ходатайство об особом порядке судебного разбирательства и в судебном заседании в присутствии защитника поддержал данное ходатайство.

В судебном заседании установлено, что подсудимый осознает характер, последствия заявленного им ходатайства, что оно заявлено добровольно и после консультации с защитником.

Государственный обвинитель, защитник, потерпевшие также не возражали против рассмотрения дела в особом порядке.

 В судебном заседании установлено, что обвинение обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме; он своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство об особом порядке, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; у государственного обвинителя и потерпевших не имеется возражений против рассмотрения дела в особом порядке, в связи с чем суд на основании ст. 316 УПК РФ не проводил в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу и подтверждающих обоснованность обвинения, с которым согласился подсудимый.

В связи с особым порядком судебного разбирательства, судом не проведено исследование доказательств, учитывая признание подсудимым своей вины в полном объеме, суд считает предъявленное обвинение обоснованным, а действия подсудимого Теленчаева О.Д. правильно квалифицированными по ст.ст. 139 ч.1, 139 ч.1 УК Российской Федерации как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

Согласно примечанию к ст. 139 УК РФ под жилищем понимаются индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и пригодное для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящие в жилищный фонд, но предназначенные для временного проживания.

Подсудимый подлежит наказанию за совершение вышеуказанных преступлений.

 При назначении наказания за совершенные преступления суд учитывает, что преступления, предусмотренные ст.ст. 139 ч.1, 139 ч.1 УК Российской Федерации отнесены к категории преступлений небольшой тяжести.

- личность подсудимого Теленчаева О.Д., который по месту проживания характеризуется с отрицательной стороны, периодически злоупотребляет спиртными напитками, со стороны соседей неоднократно поступали нарекания и жалобы.

На учете у врача - психиатра и у врача - нарколога Теленчаев О.Д. не состоит.

Оснований сомневаться во вменяемости Теленчаева О.Д. у суда не имеется.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого суд признает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, раскаяние подсудимого в содеянном, полное признание своей вины.

Обстоятельств, отягчающих наказание, в соответствии со ст. 63 УК Российской Федерации судом не установлено.

При таких обстоятельствах, с учетом степени тяжести совершенных преступлений, которые отнесены к категории преступлений небольшой тяжести, принимая во внимание характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, личности подсудимого, который по месту жительства характеризуется с отрицательной стороны, не женат, на своем содержании несовершеннолетних детей и нетрудоспособных лиц не имеет, ранее не судим, мнения стороны обвинения, потерпевших, стороны защиты, суд считает, что исправление Теленчаева О.Д. будет достигнуто при назначении ему наказания в виде исправительных работ с удержанием 10% из заработной платы в доход государства, с применением правил ст.73 УК РФ об условном осуждении, полагая, что его исправление возможно без реального отбывания наказания. При этом суд считает необходимым возложить на него одну из обязанностей, предусмотренных ч.5 ст.73 УК РФ.

Учитывая, что Теленчаев О.Д. совершил преступления 13.01.2017 г. и 16.04.2017 г., суд считает необходимым назначить Теленчаеву О.Д. наказание по совокупности преступлений в соответствии с требованиями ст. 69 ч.2 УК Российской Федерации путем поглощения менее строгого наказания более строгим.

Поскольку суд пришел к выводу о назначении наказания, не связанного с изоляцией от общества, суд считает необходимым оставить Теленчаеву О.Д. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную в ходе предварительного расследования, без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства, судебные издержки по делу отсутствуют.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Руководствуясь ст.ст. 303, 304, 307 – 309, 316 УПК Российской Федерации, суд

п р и г о в о р и л:

Теленчаева Олеко Дмитриевича признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 139 ч.1, 139 ч.1 УК Российской Федерации и назначить ему наказание:

- (по эпизоду в отношении ФИО) в виде 4 (четырех) месяцев исправительных работ с удержанием 10 (десяти) процентов из заработной платы в доход государства;

- (по эпизоду в отношении ФИО, ФИО) в виде 180 (ста восьмидесяти) часов обязательных работ.

В силу ст. 69 ч.2 УК Российской Федерации по совокупности преступлений окончательное наказание Теленчаеву Олеко Дмитриевичу назначить путем поглощения менее строгого более строгим в виде 4 (четырех) месяцев исправительных работ с удержанием 10 (десяти) процентов из заработной платы в доход государства.

На основании ст. 73 УК Российской Федерации считать назначенное наказание в виде исправительных работ условным с испытательным сроком в шесть месяцев.

Обязать Теленчаева Олеко Дмитриевича не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Теленчаева Олеко Дмитриевича оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Апелляционная жалоба на приговор суда может быть подана в течение 10 суток со дня его постановления в Армянский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 25 Армянского судебного района (городской округ Армянск) Республики Крым.

 В связи с особым порядком принятия судебного решения приговор не может быть обжалован по мотивам несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья: