Дело № 1-25-38/2017

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

22 июня 2017 года г. Армянск

Суд в составе:

председательствующей -мировой судьи судебного участка № 25 Армянского судебного района (городской округ Армянск) Республики Крым Гребенюк Л.И.,

при секретаре -Манк В.Ю.,

с участием государственного обвинителя – Петренко В.В.,

с участием потерпевшего -ФИО,

с участием защитника -Галушко Ю.А.,

с участием подсудимого -Гаус А.Д.,

рассмотрев в помещении судебного участка, расположенного по адресу: 296012, Республика Крым, г. Армянск, ул. Симферопольская, д.1, в порядке особого производства уголовное дело по обвинению Гауса Александра Дмитриевича, ИЗЪЯТО, в совершении преступления, предусмотренного ст. 115 ч. 2 п. «в» УК Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

Гаус А.Д., 14 мая 2017 года около 15 часов, находясь в состоянии алкогольного опьянения на лестничной площадке расположенной между первым и вторым этажами лестничного марша общежития адрес, где встретив ФИО с которым у него ранее сложились личные неприязненные отношения, проявляя пьяную удаль, умышленно, с целью причинения телесных повреждений, нанес ФИО один удар хозяйственным хлеборезным (овощным) ножом, используемым в качестве оружия, в левую руку, в результате чего причинил ему телесные повреждения: колото-резаная рана верхней трети левого предплечья, которые согласно заключению эксперта Красноперекопского отделения ГБУЗ РК «Крымское республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы» № \_\_\_\_ от дата образовались от действия плоского колюще-режущего предмета типа клинка ножа, в совокупности и по отдельности расцениваются как повреждения, причинившие легкий вред здоровью, повлекшие временное нарушение функций органов и систем продолжительностью до 3-х недель (до 21 дня).

 В судебном заседании подсудимый Гаус А.Д. согласился с предъявленным ему обвинением, вину признал в полном объеме.

Дознание по уголовному делу по обвинению Гаус А.Д. проводилось в сокращенной форме, в связи с чем, руководствуясь ст. 226.9 ч.1 УПК Российской Федерации судебное производство проведено в порядке, установленном ст.ст. 316, 317 УПК Российской Федерации, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей.

Гаус А.Д. при ознакомлении с материалами уголовного дела в присутствии защитника заявил ходатайство об особом порядке судебного разбирательства и в судебном заседании в присутствии защитника поддержал данное ходатайство.

В судебном заседании установлено, что подсудимый осознает характер, последствия заявленного им ходатайства, что оно заявлено добровольно и после консультации с защитником.

Защитник, государственный обвинитель, потерпевший также не возражали против рассмотрения дела с применением особого порядка судебного разбирательства, в связи с чем суд в соответствии с положениями ст. 226.9 УПК Российской Федерации исследовал и оценил только те доказательства, которые указаны в обвинительном постановлении и подтверждают обоснованность обвинения, с которым согласился подсудимый.

Предъявленное Гаус А.Д. обвинение, с которым он согласился, является обоснованным и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу в их совокупности.

Действия подсудимого Гаус А.Д. суд квалифицирует по ст. 115 ч.2 п. «в» УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Подсудимый подлежит наказанию за совершение вышеуказанного преступления.

 При назначении наказания за совершенное преступление суд учитывает, что преступление, предусмотренное ст. 115 ч.2 п.»в» УК Российской Федерации отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

- личность подсудимого Гаус А.Д., который по месту жительства характеризуется отрицательно, как лицо которое ранее неоднократно судимо, склонен к употреблению алкогольной продукции, жалоб и нареканий в отношении него не поступало, к административной ответственности не привлекался.

На учете у врача – психиатра Гаус А.Д. не состоит, иные данные.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого суд признает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, полное признание своей вины.

Учитывая, что материалы уголовного дела не содержат сведений о нахождении Гаус А.Д. в состоянии алкогольного опьянения, с учетом характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного суд приходит к выводу, что фактическое нахождение в момент совершения преступления в состоянии алкогольного опьянения само по себе не может являться основанием для признания данного обстоятельства отягчающим наказание.

Таким образом обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого суд в его действиях не усматривает.

Приговором мирового судьи судебного участка № 25 Армянского судебного района (городской округ Армянск) Республики Крым от 13.02.2017 г., вступившим в законную силу 28.02.2017 г. Гаус А.Д. осужден по ст. 119 ч. 1 УК РФ к 8 месяцам лишения свободы, на основании ст. 73 УК Российской Федерации с испытательным сроком в один год.

Гаус А.Д. совершил преступление в период испытательного срока, в соответствии со ст. 74 ч.4 УК РФ в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока преступления небольшой тяжести вопрос об отмене или сохранении условного осуждения решается судом.

Учитывая, что Гаус А.Д. вину признал в полном объеме, чистосердечно раскаялся, его поведение во время и после совершения преступления, его критическое отношение к содеянному, с учетом степени тяжести совершенного преступления, личности подсудимого, который по месту жительства характеризуется отрицательно, является трудоспособным лицом, имеет постоянную регистрацию и место жительства на территории Республики Крым, мнения стороны защиты, стороны обвинения и мнение потерпевшего, суд считает, возможным назначить ему наказание в виде лишения свободы с учетом требований ст. 316 ч.7 УПК РФ и ст. 62 ч.1 УК РФ, с применением положений ст. 73 УК Российской Федерации, тем самым дать ему возможность своим дальнейшим поведением доказать обществу возможность своего исправления и считает, что Гаус А.Д. законопослушностью и отношением к возложенным на него обязанностям докажет свое исправление без реального отбывания наказания.

Учитывая, что суд пришел к выводу о сохранении условного осуждения по предыдущему приговору и к выводу о применении условного осуждения по настоящему уголовному делу, считает необходимым указать на самостоятельность исполнения указанных приговоров, поскольку испытательный срок, устанавливаемый при условном осуждении, не является наказанием и не может быть ни поглощен более длительным испытательным сроком, ни частично или полностью сложен.

Поскольку суд пришел к выводу о назначении наказания, не связанного с изоляцией от общества, суд считает необходимым оставить Гаус А.Д. меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства по делу – нож, переданный в камеру хранения должность ОМВД России по г. Армянску по квитанции №\_\_ от дата уничтожить.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Судебные издержки по делу отсутствуют.

Руководствуясь ст.ст. 303, 304, 307 – 309, 316 УПК Российской Федерации, суд

п р и г о в о р и л:

Гаус Александра Дмитриевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 115 ч.2 п. «в» УК Российской Федерации и назначить ему наказание в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы.

На основании ст. 73 УК Российской Федерации считать назначенное наказание в виде лишения свободы условным с испытательным сроком в один год, в период которого обязать Гаус Александра Дмитриевича не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

 Меру процессуального принуждения Гаус А.Д. в виде обязательства о явке оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Условное осуждение по приговору мирового судьи судебного участка № 25 Армянского судебного района (городской округ Армянск) Республики Крым от дата, которым Гаус А.Д. осужден по ст. 119 ч.1 УК РФ к 8 месяцам лишения свободы без ограничения свободы, на основании ст. 73 УК Российской Федерации назначенное наказание считается условным с испытательным сроком в один год, сохранить.

Приговор мирового судьи судебного участка № 25 Армянского судебного района (городской округ Армянск) Республики Крым от 13.02.2017 г. и приговор мирового судьи судебного участка № 25 Армянского судебного района (городской округ Армянск) Республики Крым от 22.06.2017 г. подлежат исполнению самостоятельно.

 Вещественные доказательства по делу – нож, переданный в камеру хранения должность ОМВД России по г. Армянску по квитанции №\_\_ от дата - уничтожить.

Апелляционная жалоба на приговор суда может быть подана в течение 10 суток со дня его постановления в Армянский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 25 Армянского судебного района (городской округ Армянск) Республики Крым.

 В связи с особым порядком принятия судебного решения приговор не может быть обжалован по мотивам несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья: