Дело № 1-25-39/2018

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

10 мая 2018 г. г. Армянск

Суд в составе:

председательствующей -мировой судьи судебного участка № 25 Армянского судебного района (городской округ Армянск) Республики Крым Гребенюк Л.И.,

при секретаре -Мальцевой И.М.,

с участием государственного обвинителя -Кулиева Э.Н.,

с участием защитника -Галушко Ю.А.,

с участием подсудимого -Минасова Р.Р.,

рассмотрев в помещении судебного участка, расположенного по адресу: 296012, Республика Крым, г. Армянск, ул. Гайдара, д.6, в открытом судебном заседании в порядке особого производства уголовное дело по обвинению Минасова Рустема Решатовича, персональные данные, в совершении преступления, предусмотренного ст. 324 Уголовного кодекса Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

Минасов Р.Р. совершил незаконное приобретение и незаконный сбыт официального документа, предоставляющего права, при следующих обстоятельствах.

Минасов Р.Р., в апреле 2017 года, около 14 час. 00 мин., более точная дата и время не установлены, находясь во дворе дома №\* по адрес, имея умысел, направленный на сбыт официального документа, предоставляющего права – паспорта гражданина Украины, являющегося в соответствии с Федеральным законом от 31.05.2002 N 62-ФЗ "О гражданстве Российской Федерации" и Федеральным законом от 25.07.2002 N 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" официальным документом, удостоверяющим личность, наличие которого дает право свободно перемещаться, реализовывать себя в социальной сфере, получать при наличии паспорта иные необходимые документы, предоставляет право постоянного проживания в иностранном государстве, обладает функцией принадлежности, т.е. указывающую на устойчивую правовую связь лица с определенным государством, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, из корыстных побуждений, за денежное вознаграждение в размере 5000 рублей, незаконно сбыл гражданину фио действующий паспорт гражданина Украины серии \*\* № \*\*\*\*\*\* выданный дата Армянским ГО ГУМВД Украины в АР Крым на имя Минасова Рустема Решатовича, паспортные данные.

В судебном заседании подсудимый Минасов Р.Р. согласился с предъявленным ему обвинением, вину признал в полном объеме, раскаялся в содеянном.

Дознание по уголовному делу по обвинению Минасова Р.Р. проводилось в сокращенной форме, в связи с чем, руководствуясь ст. 226.9 ч.1 УПК Российской Федерации судебное производство проведено в порядке, установленном ст.ст. 316, 317 УПК Российской Федерации, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей.

Минасов Р.Р. при ознакомлении с материалами уголовного дела в присутствии защитника заявил ходатайство об особом порядке судебного разбирательства и в судебном заседании в присутствии защитника поддержал данное ходатайство.

В судебном заседании установлено, что подсудимый осознает характер, последствия заявленного им ходатайства, что оно заявлено добровольно и после консультации с защитником.

Защитник, государственный обвинитель также не возражали против рассмотрения дела с применением особого порядка судебного разбирательства, в связи с чем суд в соответствии с положениями ст. 226.9 УПК Российской Федерации исследовал и оценил только те доказательства, которые указаны в обвинительном постановлении и подтверждают обоснованность обвинения, с которым согласился подсудимый, а именно:

-протокол допроса подозреваемого Минасова Р.Р. от дата (л.д.\*\*-\*\*);

-протокол допроса свидетеля фио угли от дата (л.д.\*\*-\*\*);

-протокол допроса свидетеля фио от дата (л.д.\*\*-\*\*);

-протокол допроса свидетеля фио от дата (л.д.\*\*-\*\*);

- протокол допроса свидетеля фио от дата (л.д.\*\*-\*\*);

-протокол ОРМ «Опрос» свидетеля фио от дата (л.д.\*\*-\*\*);

-копия рапорта об обнаружении признаков преступления ст.о/у О/О ПУ ФСБ России по Республике Крым фио о том, что фио в период времени с дата по дата на территории адрес через посредников осуществлял незаконное приобретение официальных документов – паспортов граждан Украины Минасова Р.Р., фио, фио, фио, фио, фио, фио (л.д. \*\*-\*\*);

-копия протокола оперативно-розыскного мероприятия "исследование предметов и документов" от дата, согласно которому при исследовании телефона "марка телефона" IMEI: \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, принадлежащего фио, в переписке приложения "Watsapp" с абонентом по имени "имя" зафиксировано фотоизображение паспорта гражданина Украина на имя Минасова Р.Р. (л.д.\*\*-\*\*);

-протокол осмотра места происшествия с приложенной фототаблицей от дата, согласно которого осмотрен участок местности, расположенный напротив подъезда №\* дома №\* адрес, где осуществлялась передача паспорта фио и Минасова Р.Р. (л.д.\*\*-\*\*).

Оценив совокупность исследованных в судебном заседании доказательств, учитывая признание подсудимым своей вины в полном объеме, суд считает предъявленное обвинение обоснованным, а действия подсудимого Минасова Р.Р. правильно квалифицированными по ст. 324 УК Российской Федерации как незаконный сбыт официального документа, предоставляющего права.

Подсудимый подлежит наказанию за совершение вышеуказанного преступления.

При назначении наказания за совершенное преступление, суд учитывает, что преступление, предусмотренное ст. 324 УК Российской Федерации отнесено к категории преступлений небольшой тяжести, направлены против порядка управления.

Личность подсудимого Минасова Р.Р., который по месту жительства характеризуется положительно, спиртными напитками не злоупотребляет, общественный порядок не нарушает, со стороны соседей и родственников жалоб и нареканий не поступало, к административной ответственности не привлекался (л.д. \*\*\*).

На учете у врача-психиатра и у врача-нарколога Минасов Р.Р. не состоит, за медицинской помощью не обращался (л.д.\*\*\*).

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого суд признает явку с повинной (л.д.\*), активное способствование раскрытию и расследованию преступления, полное признание своей вины, чистосердечное раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому в соответствии со ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личности подсудимого, который по месту жительства характеризуется положительно, является молодым трудоспособным лицом, официально не трудоустроен, однако имеет доход от случайных заработков, холост, на иждивении лиц не имеет, инвалидом І, ІІ, ІІІ группы не является, ранее не судим, на учете у врача-нарколога, врача-психиатра не состоит, суд считает возможным назначить Минасову Р.Р. наказание в виде штрафа.

При этом суд приходит к выводу, что установленные смягчающие обстоятельства, не являются исключительными, существенно уменьшающими степень общественной опасности совершенного преступления и не позволяют применить ст. 64 УК РФ для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за совершенное преступление.

Основания изменения категории преступления на менее тяжкую отсутствуют.

Основания для применения ст. 76.2 УК РФ отсутствуют.

Поскольку суд пришел к выводу о назначении наказания, не связанного с изоляцией от общества, суд считает необходимым оставить Минасову Р.Р. меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства, судебные издержки по делу отсутствуют.

 Гражданский иск по делу не заявлен.

 Руководствуясь ст.ст. 226.9, 303, 304, 307 – 309, 316 УПК Российской Федерации, суд

п р и г о в о р и л:

Минасова Рустема Решатовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 324 УК Российской Федерации и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 5000 рублей.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Минасова Рустема Решатовича оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

На приговор в течение 10 суток со дня постановления может быть подана апелляция в Армянский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 25 Армянского судебного района (городской округ Армянск) Республики Крым.

 В связи с особым порядком принятия судебного решения приговор не может быть обжалован по мотивам несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Л.И. Гребенюк