Дело № 1-25-49/2017

П Р И Г О В О Р

и м е н е м Р о с с и й с к о й Ф е д е р а ц и и

г. Армянск 20 июля 2017 г.

Суд в составе: председательствующего – исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 25 Армянского судебного района Республики Крым мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым Сангаджи-Горяева Д.Б.,

при секретаре судебного заседания Манк В.Ю.,

с участием государственного обвинителя Пилинского С.В.,

подсудимого Журавлева А.С.,

его защитника в лице адвоката Войцеховского С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению

Журавлева Артура Сергеевича, ИЗЪЯТО, в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 Уголовного кодекса РФ,

у с т а н о в и л :

Журавлев А.С. совершил незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нём лица, при следующих обстоятельствах.

25 марта 2017 г. примерно в 17 час. 40 мин. Журавлев А.С., находясь у входной двери квартиры по адресу: адрес, реализуя свой преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище, осознавая общественную опасность своих противоправных действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде нарушения конституционного права потерпевшего на неприкосновенность жилища и желая этого, понимая, что разрешения входить в жилище ему никто не давал, свободного доступа в жилище он не имеет, через незапертую входную дверь, против воли фио, незаконно проник в жилище потерпевшего по указанному адресу.

Своими преступными действиями Журавлев А.С. нарушил охраняемое и гарантированное право фио, предусмотренное ст. 25 Конституции РФ, согласно которой жилище неприкосновенно, никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нём лиц.

В судебном заседании после изложения государственным обвинителем предъявленного обвинения подсудимый Журавлев А.С. пояснил, что понимает существо предъявленного ему обвинения, виновным себя в совершении преступления по ч. 1 ст. 139 Уголовного кодекса РФ признал полностью. Просил постановить приговор без проведения судебного разбирательства, предварительно проконсультировавшись со своим защитником, с фактическими обстоятельствами обвинения и квалификацией согласен полностью, характер, последствия и пределы обжалования постановления такого приговора осознаёт и согласен.

Защитник Войцеховский С.В. поддержал ходатайство подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, его подзащитному характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства разъяснены и понятны. Журавлев А.С. признает себя виновным в предъявленном ему обвинении, искренне раскаивается в содеянном.

Потерпевший фио в судебное заседание не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела без его участия, против рассмотрения дела в особом порядке не возражал, претензий материального и морального характера к подсудимому не имеет.

Государственный обвинитель Пилинский С.В. не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства, поскольку соблюдены все необходимые условия для постановления приговора в особом порядке.

Суд, выслушав мнение сторон, исследовав обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса РФ обвиняемый вправе при наличии согласия государственного обвинителя и потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное Уголовным кодексом РФ, не превышает десяти лет лишения свободы.

Суд считает, что подсудимый Журавлев А.С. осознает характер и последствия ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по делу, заявленного им после проведения консультаций со своим защитником и в его присутствии.

Суд убеждён в добровольности и осознанности своевременно заявленного подсудимым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по делу в связи с его согласием с предъявленным обвинением, поскольку Журавлев А.С. последовательно занимал данную позицию, заявляя о согласии с предъявленным обвинением неоднократно, как при ознакомлении с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ, так и в ходе судебного разбирательства, и настаивал на постановлении приговора по правилам ст. 316 УПК РФ.

Учитывая, что наказание за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 139 УК РФ, не превышает десяти лет лишения свободы, согласие государственного обвинителя и потерпевшей на постановление приговора без судебного разбирательства, тот факт, что подсудимый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, которое заявлено им добровольно и после проведения консультаций с защитником, суд приходит к выводу о соблюдении установленных главой 40 УПК РФ условий и полагает возможным удовлетворить ходатайство подсудимого и постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Каких-либо возражений против дальнейшего производства по уголовному делу с применением особого порядка судебного разбирательства в суд не поступило. Обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, не имеется.

Исследовав данные о личности подсудимого, принимая во внимание, что подсудимый не состоит на учёте у врача-психиатра, поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, его характеристику по месту жительства, суд приходит к выводу, что Журавлева А.С. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 139 Уголовного кодекса РФ, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по его обвинению в совершении того же преступления.

Целенаправленные действия Журавлева А.С. указывают на стремление к достижению преступного результата, что свидетельствует о прямом умысле на совершение инкриминируемого ему преступления.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, которые не вызывают у суда сомнений.

Таким образом, действия Журавлева Артура Сергеевича содержат состав преступления и подлежат квалификации по ч. 1 ст. 139 Уголовного кодекса РФ как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нём лица.

Обсуждая вопрос о виде и мере наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, личность виновного, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, а также влияние наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи.

Изучением личности Журавлева А.С. установлено, что он персональные данные. Участковым уполномоченным полиции Журавлев А.С. характеризуется с посредственной стороны, спиртными напитками не злоупотребляет, жалоб со стороны соседей не поступало.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, совершенное подсудимым, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, суд не обсуждает вопрос об изменении категории преступления на менее тяжкую категорию.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд в силу пунктов «г» и «и» ч. 1 и ч. 2 ст. 61 УК РФ признает наличие малолетних детей, явку с повинной и активное способствование раскрытию и расследованию преступления, признание подсудимым своей вины полностью и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому, в соответствии со ст. 63 УК РФ судом не установлено.

Суд не находит исключительных обстоятельств, предусмотренных ст. 64 УК РФ, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления и позволяющих назначить подсудимому Журавлев А.С. наказание ниже низшего предела или назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено санкцией ч. 1 ст. 139 УК РФ.

По смыслу статей 2, 6, 7, 60 Уголовного кодекса РФ суд, применяя меры уголовного наказания к лицам, виновным в совершении преступлений, должен исходить из того, что наказание является не только карой за совершенное преступление, но и имеет целью перевоспитание осужденного.

В силу со ст. 43 Уголовного кодекса РФ наказание, как мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда, применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

В соответствии с общими началами назначения наказания более строгий вид наказания назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Подсудимый Журавлев А.С. имеет постоянный источник дохода, вместе с тем, учитывая наличие двоих малолетних детей, обстоятельства совершенного преступления, суд считает, что назначение наказания в виде штрафа не будет отвечать целям восстановления социальной справедливости, а также исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, повлечет значительное ухудшение условий жизни его семьи.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности и состоянии здоровья, имущественное положение и поведение подсудимого, осознавшего противоправность своих действий и давшего им критическую оценку, совокупность смягчающих наказание обстоятельств, суд приходит к выводу, что исправление подсудимого Журавлева А.С. и восстановление социальной справедливости за совершенное им преступление может быть достигнуто с назначением Журавлеву А.С. наказания в виде обязательных работ.

При определении срока и размера наказания суд учитывает общие принципы назначения наказания, а также правила ч. 1 и 5 ст. 62 Уголовного кодекса РФ.

Обстоятельств, препятствующих назначению подсудимому наказания в виде обязательных работ согласно ч. 4 ст. 49 УК РФ, не установлено.

В связи с назначением Журавлеву А.С. наказания, не связанного с изоляцией от общества, мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подлежит оставлению без изменения, до вступления приговора в законную силу.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания Журавлева А.С. не имеется.

Гражданский иск не заявлен.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Войцеховскому С.В., возместить за счёт средств федерального бюджета.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 302-304, 307-309, 316-317 Уголовно-процессуального кодекса РФ, суд

п р и г о в о р и л :

Журавлева Артура Сергеевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 100 (сто) часов.

Исполнение приговора и контроль за поведением осуждённого Журавлева Артура Сергеевича возложить на Красноперекопский межмуниципальный филиал Федерального казенного учреждения «Уголовно-исполнительная инспекция Управления ФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю».

Меру пресечения Журавлеву Артуру Сергеевичу в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Процессуальные издержки, подлежащие выплате адвокату Войцеховскому С.В., возместить за счёт средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Армянский городской суд Республики Крым через судебный участок № 25 Армянского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Председательствующий (подпись) Д.Б. Сангаджи-Горяев