Дело № 1-25-54/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

18 августа 2017 г. г. Армянск

Суд в составе:

председательствующей -мировой судьи судебного участка № 25 Армянского судебного района (городской округ Армянск) Республики Крым Гребенюк Л.И.,

при секретаре -Мальцевой И.М.,

с участием государственного обвинителя -Ребик В.А.,

с участием защитника -Бараковских О.А.,

с участием потерпевшего -фио,

с участием законного представителя подсудимой -фио,

с участием подсудимой - Баглай О.В.,

рассмотрев в помещении судебного участка, расположенного по адресу: 296012, Республика Крым, г. Армянск, ул. Симферопольская, д.1 в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению Баглай Олеси Владимировны, ИЗЪЯТО, в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч.1 УК Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

Баглай О.В., в середине февраля месяца 2017 года, в дневное время суток, точное время и дата в ходе дознания установлены не были, находясь в помещении комнаты № общежития №, дома № по адрес, имея умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, сознавая общественную опасность и противоправность своих действий, из корыстных побуждений, путем свободного доступа, с кухонного стола, расположенного в левом дальнем углу комнаты, тайно похитила деньги в сумме 5000 рублей. Незаконно завладев чужим имуществом Баглай О.В. с места совершения преступления скрылась, распорядившись похищенными деньгами по своему усмотрению, чем причинила фио материальный ущерб на общую сумму 5000 рублей.

Действия подсудимой Баглай О.В. квалифицированы по ч.1 ст.158 УК Российской Федерации как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Учитывая, что Баглай О.В. тайно похитила чужое имущество, т.е. совершила с корыстной целью незаконное изъятие имущества фио в его отсутствие, незаметно для него, причинила ущерб собственнику этого имущества, суд приходит к выводу о наличии в действиях Баглай О.В. тайного хищения чужого имущества.

Потерпевший фио в судебном заседании заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Баглай О.В., мотивировав тем, что примирился с подсудимой, она в полном объеме возместила ему ущерб, каких-либо претензий материального и морального характера он к подсудимой не имеет.

В судебном заседании подсудимая Баглай О.В. пояснила, что осознала совершенное ею преступление, раскаялась в содеянном, ущерб, причиненный потерпевшему возместила в полном объеме, потерпевший претензий к ней не имеет, в настоящее время они примирились, просила прекратить уголовное дело.

Защитник Бараковских О.А. и законный представитель Баглай О.В. – фио считают, что все основания для прекращения уголовного дела за примирением сторон имеются, просили прекратить уголовное дело.

Государственный обвинитель Ребик В.А. не возражает против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Выслушав мнение участников процесса, суд считает, что ходатайство потерпевшего фио подлежит удовлетворению, так как в соответствии со ст. 76 УК Российской Федерации лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Пунктом 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регулирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» предусмотрено, что при решении вопроса о возможности прекращения уголовного дела на основании ст. 25 УПК Российской Федерации суду надлежит проверить добровольность и осознанность заявления о примирении потерпевшего, являющегося физическим лицом, а также наличие полномочия у представителя организации (учреждения) на примирение.

 Судом проверена добровольность и осознанность заявления потерпевшего на примирение.

Пунктом 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регулирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» предусмотрено, что в статьях 75, 76 и 76.1 УК РФ впервые совершившим преступление следует считать, в том числе, лицо, предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, снятие или погашение судимости); лицо которое ранее было освобождено от уголовной ответственности.

Преступление, предусмотренное ст. 158 ч.1 УК Российской Федерации, в совершении которого обвиняется Баглай О.В. относится к преступлениям небольшой тяжести, Баглай О.В является лицом, впервые совершившим преступление небольшой тяжести, вину признала в полном объеме, в содеянном раскаялась, примирилась с потерпевшим и как указывает потерпевший, полностью возместила причиненный ущерб.

Подсудимая Баглай О.В. ИЗЪЯТО, в связи с чем суд считает, что Баглай О.В. не представляет для общества какой-либо опасности и ее возможно освободить от уголовной ответственности.

Согласно ст. 254 УПК Российской Федерации суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в частности, в случае, предусмотренном ст.25 настоящего кодекса.

 Учитывая вышеизложенное, суд считает возможным на основании ст.76 УК Российской Федерации освободить Баглай О.В. от уголовной ответственности.

Оснований, препятствующих прекращению производства по делу судом не установлено.

Мера процессуального принуждения в отношении Баглай О.В. в виде обязательства о явке подлежит отмене.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют, гражданский иск не заявлен.

На основании ст. 76 УК Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 25, 254, 256 УПК Российской Федерации, суд

п о с т а н о в и л:

прекратить уголовное дело в отношении Баглай Олеси Владимировны обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч. 1 УК Российской Федерации, в связи с примирением сторон на основании ст. 76 УК Российской Федерации, ст. 25 УПК Российской Федерации.

 Меру процессуального принуждения в отношении Балгай Олеси Владимировны в виде обязательства о явке отменить.

На постановление в течение 10 суток со дня постановления может быть подана апелляция в Армянский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 25 Армянского судебного района (городской округ Армянск) Республики Крым.

Мировой судья: