Дело № 1-25-60/2017

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

11 августа 2017 г. г. Армянск

Суд в составе:

председательствующей -мировой судьи судебного участка № 25 Армянского судебного района (городской округ Армянск) Республики Крым Гребенюк Л.И.,

при секретаре -Гуляевой О.А.,

с участием государственного обвинителя -Пилинского С.В.,

с участием защитника -Войцеховского С.В.,

с участием подсудимого -Астен И.Ю.,

рассмотрев в помещении судебного участка, расположенного по адресу: 296012, Республика Крым, г. Армянск, ул. Симферопольская, д.1 кв.1 в открытом судебном заседании в порядке особого производства уголовное дело по обвинению Астен Игоря Юрьевича, ИЗЪЯТО, в совершении преступления, предусмотренного ст. 327 ч.3 Уголовного кодекса Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

Астен И.Ю. использовал заведомо подложный документ, при следующих обстоятельствах.

Астен И.Ю., в начале мая 2016 г., в дневное время суток, более точная дата и время в ходе дознания не установлены, находясь в адрес, имея умысел направленный на приобретение заведомо подложного документа, договорился за оплату в размере 60 000 рублей с неустановленным дознанием лицом о получении водительского удостоверения украинского образца, являющегося официальным документом.

После этого, 18.05.2016 г., в дневное время, более точное время не установлено, неустановленное дознанием лицо, находясь возле магазина «Калибри», расположенного по адрес, за денежное вознаграждение в размере 60 000 рублей, передало Астен И.Ю. водительское удостоверение на его имя серии \*\*\* №\*\*\*\*\*\*, выданное дата МРЭО ГАИ адрес на право управления транспортными средствами категории «А, В, С1, С», сроком действия до дата, которое является поддельным и согласно заключения эксперта экспертно-криминалистического центра МВД по Республике Крым №\*\*\* от дата по результатам технико-криминалистической экспертизы документов, не соответствует установленному образцу бланка водительского удостоверения Украины, выполнено способом струйной печати с использованием копировально-множительной техники, изменений первоначального содержания реквизитов не выявлено.

16 марта 2017 г. в 15 часов 00 минут, Астен И.Ю., управляя автомобилем марка автомобиля государственный регистрационный номер \*\*\*\*\*\*\*\*\*, на участке автодороги граница с Украиной-Джанкой-Феодосия-Керчь, 119 км + 850 м Республики Крым (южная окраина г. Армянска) в рамках спецоперации «Розыск» был остановлен сотрудниками ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Армянск, где в ходе проверки документов на право управления транспортным средством, Астен И.Ю., сознавая противоправность своих действий, заведомо зная о том, что имеющееся при нем водительское удостоверение украинского образца, на его имя, серии \*\*\* №\*\*\*\*\*\*, выданное дата МРЭО ГАИ, адрес на право управления транспортными средствами категории «А, В, С1, С», сроком действия до дата, являющееся официальным документом, удостоверяющий личность, является поддельным, так как в нем содержатся сведения, не соответствующие действительности и предоставляющее мнимое право на управление транспортным средством, реализуя свой преступный умысел, направленный на использование заведомо подложного документа, умышленно, в целях подтверждения имеющегося у него права на управление транспортным средством, предъявил водительское удостоверение сотруднику, который осуществлял проверку документов. Вышеуказанное водительское удостоверение вызвали сомнения в своей подлинности у сотрудника ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Армянск, в связи с чем, водительское удостоверение на имя Астен И.Ю. было изъято.

 В судебном заседании подсудимый Астен И.Ю. согласился с предъявленным ему обвинением, вину признал в полном объеме, раскаялся в содеянном.

Дознание по уголовному делу по обвинению Астен И.Ю. проводилось в сокращенной форме, в связи с чем, руководствуясь ст. 226.9 ч.1 УПК Российской Федерации судебное производство проведено в порядке, установленном ст.ст. 316, 317 УПК Российской Федерации, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей.

Астен И.Ю. при ознакомлении с материалами уголовного дела в присутствии защитника заявил ходатайство об особом порядке судебного разбирательства и в судебном заседании в присутствии защитника поддержал данное ходатайство.

В судебном заседании установлено, что подсудимый осознает характер, последствия заявленного им ходатайства, что оно заявлено добровольно и после консультации с защитником.

Защитник, государственный обвинитель также не возражали против рассмотрения дела с применением особого порядка судебного разбирательства, в связи с чем суд в соответствии с положениями ст. 226.9 УПК Российской Федерации исследовал и оценил только те доказательства, которые указаны в обвинительном постановлении и подтверждают обоснованность обвинения, с которым согласился подсудимый.

Предъявленное Астен И.Ю. обвинение, с которым он согласился, является обоснованным и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу в их совокупности.

Действия подсудимого Астен И.Ю. суд квалифицирует по ст. 327 ч.3 УК РФ, как использование заведомо подложного документа, поскольку он использовал и предъявил поддельное водительское удостоверение сотруднику ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Армянску.

Подсудимый подлежит наказанию за совершение вышеуказанного преступления.

При назначении наказания за совершенное преступление, суд учитывает, что преступление, предусмотренное ст. 327 ч.3 УК Российской Федерации отнесено к категории преступлений небольшой тяжести, направлено против порядка управления.

Личность подсудимого Астен И.Ю., который по месту жительства характеризуется посредственно, спиртными напитками не злоупотребляет, жалоб от соседей не поступало, неоднократно привлекался к административной ответственности за нарушения Правил дорожного движения, персональные данные.

Согласно справки наименование организации филиал адрес Астен И.Ю. на учете врача-наркогола не состоит.

Согласно справки наименование организации Астен И.Ю. на учете врача-психиатра не состоит.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого суд признает полное признание своей вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, наличие двоих малолетних детей.

Обстоятельств, отягчающих наказание, в соответствии со ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

При таких обстоятельствах, с учетом степени тяжести совершенного преступления, которое относится к преступлениям небольшой тяжести, направленное против порядка управления, принимая во внимание характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личности подсудимого, который по месту жительства характеризуется посредственно, имеет двоих малолетних детей паспортные данные и паспортные данные, неоднократно привлекался к административной ответственности за нарушения Правил дорожного движения, ранее не судим, мнения стороны защиты, стороны обвинения, суд считает, что исправление Астен И.Ю. будет достигнуто при назначении ему наказания в виде обязательных работ.

Основания для применения ст. 64 УК РФ и изменения категории преступления на менее тяжкую отсутствуют.

Поскольку суд пришел к выводу о назначении наказания, не связанного с изоляцией от общества, суд считает необходимым оставить Астен И.Ю. меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства по делу: водительское удостоверение Украины серии \*\*\* №\*\*\*\*\*\*, выданное МРЭО ГАИ адрес дата на имя Астен И.Ю., паспортные данные и первоначальная упаковка необходимо оставить на хранении в материалах уголовного дела.

 Гражданский иск по делу не заявлен.

Судебные издержки по делу отсутствуют.

 Руководствуясь ст.ст. 226.9, 303, 304, 307 – 309, 316 УПК Российской Федерации, суд

п р и г о в о р и л:

Астен Игоря Юрьевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 327 ч.3 УК Российской Федерации и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 100 (сто) часов.

 Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Астен Игоря Юрьевича оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства по делу: водительское удостоверение Украины серии \*\*\* №\*\*\*\*\*\*, выданное МРЭО ГАИ адрес дата на имя Астен И.Ю., паспортные данные и первоначальная упаковка - оставить на хранении в материалах уголовного дела.

На приговор в течение 10 суток со дня постановления может быть подана апелляция в Армянский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 25 Армянского судебного района (городской округ Армянск) Республики Крым.

 В связи с особым порядком принятия судебного решения приговор не может быть обжалован по мотивам несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья: