Дело № 1-25-89/2017

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

14 ноября 2017 г. г. Армянск

Суд в составе:

председательствующей -мировой судьи судебного участка № 25 Армянского судебного района (городской округ Армянск) Республики Крым Гребенюк Л.И.,

при секретаре -Мальцевой И.М.,

с участием государственного обвинителя -Ребик А.В.,

с участием защитника -Войцеховского С.В.,

с участием подсудимого -Соколова В.В.,

с участием потерпевшего -фио,

рассмотрев в выездном судебном заседании Армянского городского суда Республики Крым уголовное дело в порядке особого производства по обвинению Соколова Владислава Владимировича, ИЗЪЯТО,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 160 ч.1 УК Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

Соколов В.В. совершил растрату, т.е. хищение чужого имущества, вверенного виновному, при следующих обстоятельствах.

В начале июня 2017 года в дневное время суток, более точная дата и время в ходе дознания не установлены, Соколов В.В., находясь около строительного объекта, расположенного по адресу: адрес, где так же находился фио, попросил у последнего принадлежащий ему мобильный телефон "марка", номер, стоимостью 6 499 рублей в корпусе серого цвета на временное пользование. ФИО добровольно передал Соколову В.В. указанный мобильный телефон, таким образом вверил имущество Соколову В.В. для временного пользования. После получения данного мобильного телефона, в процессе пользования им, у Соколова В.В. возник преступный умысел, направленный на хищение вверенного ему имущества путем его растраты и получения материальной выгоды. Реализуя указанный умысел, Соколов В.В. 02.09.2017 года, в дневное время суток, более точная дата и время в ходе дознания не установлены, действуя из корыстных побуждений, с помощью своего знакомого фио, неосведомленного о преступности действий, заложил вышеуказанный телефон в наименование организации по адресу: адрес, тем самым совершил растрату имущества, вверенного ему фио, причинив потерпевшему фио материальный ущерб на общую сумму 5000 рублей.

В судебном заседании подсудимый Соколов В.В. согласился с предъявленным ему обвинением, вину признал в полном объеме, раскаялся в содеянном.

Соколов В.В. при ознакомлении с материалами уголовного дела в присутствии защитника заявил ходатайство об особом порядке судебного разбирательства и в судебном заседании в присутствии защитника поддержал данное ходатайство.

В судебном заседании установлено, что подсудимый осознает характер, последствия заявленного им ходатайства, что оно заявлено добровольно и после консультации с защитником.

Государственный обвинитель, защитник, потерпевший также не возражали против рассмотрения дела в особом порядке.

В судебном заседании установлено, что обвинение обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме; он своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство об особом порядке, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; у государственного обвинителя не имеется возражений против рассмотрения дела в особом порядке, в связи с чем суд на основании ст. 316 УПК РФ не проводил в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу и подтверждающих обоснованность обвинения, с которым согласился подсудимый.

В связи с особым порядком судебного разбирательства, судом не проведено исследование доказательств, учитывая признание подсудимым своей вины в полном объеме, суд считает предъявленное обвинение обоснованным, а действия подсудимого Соколова В.В. правильно квалифицированными по ст. 160 ч.1 УК Российской Федерации как растрата, т.е. хищение чужого имущества, вверенного виновному.

При квалификации действий подсудимого суд исходит из того, что подсудимый противоправно обратил вверенное ему потерпевшим фио имущество в свою пользу, действуя из корыстных побуждений, истратил вверенное ему имущество против воли собственника (потерпевшего) путем заложения в наименование организации. При этом подсудимый предвидел реальность причинения материального ущерба потерпевшему и желал наступления этих последствий.

Подсудимый подлежит наказанию за совершение вышеуказанного преступления.

При назначении наказания за совершенное преступление суд учитывает, что преступление, предусмотренное ст. 160 ч.1 УК Российской Федерации отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

- личность подсудимого Соколова В.В., который по месту проживания характеризуется с отрицательной стороны, склонен к совершению преступлений и правонарушений, привлекался к уголовной и административной ответственности, имеет не оплаченные административные штрафы, со стороны соседей и родственников неоднократно поступали нарекания и жалобы по поводу нарушения общественного порядка.

На учете у врача-психиатра и у врача-нарколога Соколов В.В. не состоит.

Оснований сомневаться во вменяемости Соколова В.В. у суда не имеется.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого суд признает явку с повинной, раскаяние подсудимого в содеянном, полное признание своей вины, добровольное возмещение потерпевшему материального ущерба.

Обстоятельств, отягчающих наказание, в соответствии со ст. 63 УК Российской Федерации судом не установлено.

При таких обстоятельствах, с учетом степени тяжести совершенного преступления, которое отнесено к категории преступлений небольшой тяжести, принимая во внимание характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личности подсудимого, который по месту жительства характеризуется с отрицательной стороны, не женат, на своем содержании несовершеннолетних детей и нетрудоспособных лиц не имеет, не имеет постоянного места работы, ранее судим, вину признал в полном объеме, раскаялся в содеянном, возместил потерпевшему в полном объеме материальный ущерб, с учетом отсутствия отягчающих обстоятельств, мнения стороны обвинения, потерпевшего, стороны защиты, суд считает, что исправление Соколова В.В. будет достигнуто при назначении ему наказания в виде обязательных работ.

Приговор Красноперекопского районного суда Республики Крым от дата по ст. 264.1 УК РФ в отношении Соколова В.В. в части не отбытого дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на три года, подлежит самостоятельному исполнению.

Поскольку суд пришел к выводу о назначении наказания, не связанного с изоляцией от общества, суд считает необходимым меру пресечения в виде содержания под стражей в ФКУ СИЗО-1 УФСИН РФ по Республике Крым и адрес до вступления приговора в законную силу изменить на подписку о невыезде и надлежащем поведении, освободить Соколова В.В. из-под стражи в зале суда немедленно.

Руководствуясь требованиями ст.43 УК РФ, суд считает, что именно такое наказание Соколову В.В. будет справедливым и максимально обеспечит условия для его исправления и предупреждения новых преступлений.

Учитывая, что сумма материального ущерба составляет 5000 рублей, которую Соколов В.В. возместил фио в полном объеме, суд считает необходимым в удовлетворении гражданского иска фио отказать в полном объеме.

Вещественные доказательства и судебные издержки по делу отсутствуют.

Руководствуясь ст.ст. 303, 304, 307 – 309, 316 УПК Российской Федерации, суд

п р и г о в о р и л:

Соколова Владислава Владимировича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 160 ч.1 УК Российской Федерации и назначить ему наказание в виде 180 (ста восьмидесяти) часов обязательных работ в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

Меру пресечения в виде содержания под стражей в ФКУ СИЗО-1 УФСИН РФ по Республике Крым и адрес до вступления приговора в законную силу изменить на подписку о невыезде и надлежащем поведении, освободить Соколова В.В. из-под стражи в зале суда немедленно.

Зачесть Соколову В.В. в срок наказания время содержания под стражей в период с дата по дата включительно.

Приговор Красноперекопского районного суда Республики Крым от дата по ст. 264.1 УК РФ в отношении Соколова В.В. в части не отбытого дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на три года, исполнять самостоятельно.

Апелляционная жалоба на приговор суда может быть подана в течение 10 суток со дня его постановления в Армянский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 25 Армянского судебного района (городской округ Армянск) Республики Крым.

В связи с особым порядком принятия судебного решения приговор не может быть обжалован по мотивам несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья (подпись) Гребенюк Л.И.